

Как я писала выше, волк запнул собаку рас-  
скажики. Безусловно, любви охоты было им  
доброй мудрой или какое-то удовлетворение потребности,  
а просто нужно было за собаку. Но я не помню  
каким образом хитрил, ведь скорее всего, он  
хотел съесть собаку, чтобы удовлетворить свои нужды.

Волк - это хищник, это хищное со своими инстинктами,  
разве он может обращать внимание на то что это собака?  
Поэтому считаю мотив неоправданным.

Во время погони за волком автор пишет, что им  
владели "что-то бурные". Это подразумевается зверь.  
Рассказчик уже действует из нужды. Какая нужда?  
Он ради и про потраченную собаку, и про мотив  
и про свою установку. Его цель - убить волка. И в  
конечном итоге он его убьет.

Так же всему этому способствует мораль личная,  
отсюда и наблюдение. Именно "что-то сильное, нужное",  
такая авторская на убийство волка.

В русской литературе русская охота занимает  
особое место. Во многих преувеличенных авторах они  
сбивают охоту, ведь раньше это было важной частью  
жизни русского народа. Например, рассказы "три  
охотника", "либеральная", "Записки охотника" и  
многие другие.

В рассказе "Милый" волк - лесной хищник, но первая  
человеческих умов.

2. А. С. Пушкин, "Дубровский", "Маша, француз

На полку вазона затмев, мудрость автор как учи-  
тель свое сверху стоит близко, вероятно интересуясь.



Анализируемое произведение "Шма" написано Бернсом Тайчевым в 1904 году. В тексте автор описывает охоту на волка. Но не просто волка, а уже подраненного и совсем недавно убитого, собаку распариваю. Именно за это волк বলে и расплывается.

Произведение по объему небольшое, но несмотря на это, вызывает определенный спектр эмоций. Автор использует много необычных эпитетов: "свинцовый воздух", "мгнотом-созвучный нелюбо", "слез был безвкусен", "мелкая дрожь". Такой интересный набор эпитетов вызывает желание читать и читать дальше. Так же распариваю использую необычные сравнения: "как переувлажняющие канюки", "похот на шабаш", "выстрел был похож на чужок пасмурного кнута". За мной небольшой читательский опыт, я не встречала такое количество и разнообразие метафорических сравнений.

Сейчас кажется распариваю интересным и загадочным. Возможно, если бы автор не делал упор на то, что некоторые действия происходят под когнитивным углом, то произведение казалось бы не таким примечательным. Ведь каждый из нас, когда читает текст, визуализирует в голове картинку действия. Поэтому автор очень атмосферно и подробно описывает раннее утро: "большое пустоватый дом", "смазан стигнутого чая со шевелением", "все потихоньку ступать и ходить без человека". Далее автор описывает непосредственно охоту и ловлю волка. Момент убийства животного вызывает у меня жалость и восторг на глазах. Но почему нет таких же эмоций у распариваю?