

Приложение
к приказу отдела образования
администрации города Зеи
от 28.04.2014 № 105-од

Справка
по итогам проведения ежегодной городской научно-практической
конференции обучающихся «Малая академия наук»

В соответствии с планом работы отдела образования администрации города Зеи (далее ООА), приказом ООА «О проведении ежегодной городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук» от 20.11.2013 № 257 лс/к, с целью выявления одарённых детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся, привлечения их к исследовательской деятельности 17 апреля 2014 года на базе МОБУ Центр образования была проведена городская научно-практическая конференция обучающихся «Малая академия наук» (далее Конференция). Конференция объединила в себе научно-практическую, экологическую и краеведческую конференции.

При подготовке Конференции были учтены предложения и рекомендации, данные участниками Конференции в 2013 году.

В 2013-2014 учебном году в работе городской научно – практической конференции обучающихся «Малая академия наук» приняло участие около 180 человек, в том числе обучающиеся и педагоги общеобразовательных учреждений города, учреждений дополнительного образования, филиала ГБОУ СПО «Амурский медицинский колледж» в г.Зея, специалисты и методисты ООА г. Зея, специалист отдела физической культуры и спорта, молодёжной политики администрации города Зеи, сотрудники ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник», МБУ «Краеведческий музей г.Зеи», МБУ «Зейская городская библиотека», ГБУЗ ОА «Зейская больница». Также на Конференции присутствовали родители обучающихся.

На Конференцию было представлено 73 работы от 77 обучающихся. Работа Конференции проходила в 8 секциях по 14 номинациям:

- Филологическая (6 работ)
- Литературное краеведение. Культурное наследие. Возрастная группа 8-13 лет (3 работы)
- Мои первые шаги в науку (6 работ)
- Я познаю мир (9 работ)
- Биология, химия, география (9 работ)
- Экология (2 работы)
- Юный эколог (2 работы)
- К туристскому мастерству (1 работа)

- Медицина, физиология, валеология. Социология, психология (8 работ)

- Математика, информатика. Астрономия, физика (11 работ)

- Земляки, родословие. Летопись родных мест, школьные музеи.

Возрастная группа 8-13 лет (7 работ)

- Право, история, обществознание. Летопись родных мест. Возрастная группа 14-18 лет (3 работы)

- Социальные проекты. Народные ремёсла, искусствоведение (4 работы)

- История детского движения (2 работы).

Допущены ко второму очному этапу Конференции 72 работы.

По сравнению с 2012/2013 учебным годом количество работ осталось прежним.

Жюри оценивало актуальность, практическую значимость, научность представленных работ, новизну поиска, четкое определение объекта, предмета исследования, постановки гипотезы, вклад автора в работу, уровень самостоятельности и обоснованность выводов, оригинальность тем и методов исследования, глубину исследования, уровень анализа источников, качество изложения материала, владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность, умение отвечать на заданные вопросы, эффективно использовать наглядность и ИКТ, качество оформления работы и регламент. Критерии оценки исследовательских работ и проектов были разграничены.

Тематика представленных работ была разнообразна, интересна и актуальна. Защита исследовательских и проектных работ сопровождалась мультимедийными презентациями.

Количество
участников в соответствии с возрастными группами:

Возрастная группа	Количество участников
1-2 классы	6 чел.
3-4 классы	14 чел.
5-6 классы	22 чел.
7-8 классы	17 чел.
9-10 классы	14 чел.
11 класс	2 чел.
студенты	2 чел.
ИТОГО:	77 чел.

На первом этапе работы Конференции членами жюри проводилась проверка исследовательских работ, проектов через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

Исследовательские работы, проекты	2013 год	2014 год

Уникальность работы	Всего проверено 64 работы, 94% (4 работы не были представлены на проверку), из них:	Всего проверено 73 работы (100%), из них:
0-30 %	6 работ, 4 призовых места	3 работы
31%-40%	11 работ, 8 призовых мест	9 работ 3 призовых места
41%- 50%	6 работ, 4 призовых места	11 работ 4 призовых места
51%-60%	7 работ, 5 призовых мест	10 работ 3 призовых места
61%-70%	5 работ, 4 призовых места	13 работ 5 призовых мест
Всего до 70 %	35 работ (55% от общего числа представленных на проверку работ), из них 25 работ заняли призовые места	44 работы (60% от общего числа работ), из них 15 работ заняли призовые места
71%-80% -	7 работ, 7 призовых мест	9 работ 4 призовых места
81%-90% -	13 работ, 11 призовых мест	14 работ 3 призовых места
91%-100% -	9 работ, 8 призовых мест	6 работ 5 призовых мест
Всего от 71 до 100 % -	29 работ (45 % от общего числа представленных на проверку работ), из них 26 заняли призовые места	29 работ (40% от общего числа работ), из них 13 работ заняли призовые места
Рефераты: 0-43 % -	4 работы, 3 призовых места	-
80- 90% -	2 работы, 1 призовое место	-

На 1 этап Конференции 2014 года было представлено 100% работ в электронном виде, по решению членов жюри одна работа с уникальностью 8% была не допущена ко 2 этапу Конференции. Всего во втором очном этапе Конференции заслушивались 72 работы.

Количество
представленных работ и призовых мест по ОУ

Образовательное учреждение	Количество представленных работ		Кол-во номинаций	Количество призовых мест				Процент качества	
	2013 год	2014 год		1	2	3	Всего	2013 год	2014 год
МОАУ СОШ № 1	11	17	10	2	4	1	7	90,9%	41%
МОБУ ЦО	10	15	9	3	1	1	5	100%	33,3%
МОБУ Лицей	10	12	7	1	1	2	4	60%	33,3%
МОБУ СОШ № 4	16	16	13	4	3	3	10	75%	62,5%
МОБУ СОШ № 5	16	6	3	1			1	68,8%	50%
МОАУ ДОД СЮН	4	5	2		1		1	25%	20%
«Амурский медицинский колледж в г. Зея»	3	2	1					66,7%	0
Всего:	72	73	14	11	10	7	28	73,6 %	38,9%

По результатам Конференции в соответствии с Положением в 2014 году было присуждено 28 призовых мест (в 2013 году - 53 призовых места). Победители Конференции отмечены дипломами, участники – сертификатами ООА г. Зея, руководители работ - благодарностями ООА г. Зеи.

Членами жюри секций были отмечены сильные и слабые стороны работ, даны рекомендации:

- Филологическая. Литературное краеведение. Культурное наследие. Возрастная группа 8-13 лет (приложение № 1);
- Мои первые шаги в науку (приложение № 2);
- Я познаю мир (приложение № 3);
- Биология, химия, география. Экология. Юный эколог. К туристскому мастерству (приложение № 4);
- Медицина, физиология, валеология. Социология, психология (приложение № 5);
- Математика, информатика. Астрономия, физика (приложение № 6);
- Земляки, родословие. Летопись родных мест, школьные музеи. Возрастная группа 8-13 лет. Право, история, обществознание. Летопись родных мест. Возрастная группа 14-18 лет (приложение № 7);
- Социальные проекты. Народные ремёсла, искусствоведение. История детского движения (приложение № 8).

По результатам проведённого анкетирования с участниками научно-практической конференции, в котором приняло участие 40 человек были даны следующие оценки работы Конференции, рекомендации:

Критерий «эмоциональный комфорт» на «5» оценило 52,5 % опрошенных, на «4» - 35% , на «3» - 20%, на «2» - 2,5% (1 человек).

«Удовлетворение личным участием в работе конференции» на «5» оценило 52,5% участников, на «4» - 30 %, на «3» - 15 % анкетированных.

« Организация конференции»: 42,5 % участников оценило на «5», 30% опрошенных на «4», 7,5% поставили оценку «3» и на «2» - 2,5% (1 человек. Основное замечание к организации Конференции: неисправность микрофонов.

Наиболее ценным для себя респонденты отметили «участие в конференции», «разнообразие тем», «узнала много нового», «получил информацию о том, как улучшить мою работу» и другое.

Слабым моментом: «неисправность оборудования в актовом зале», «не работал проектор в каб.213», «многие не рассказывали, а читали не отрывая глаз», «неудобные сиденья в кабинетах», «жюри разговаривало во время моего выступления», «мало времени на рассказ».

Предложения: «увеличить время доклада», «14 участников в одной секции много», «делать 10-минутный перерыв», «не собирать в одной секции участников с 3 по 11 класс».

На основании вышеизложенного выработаны следующие

Рекомендации:

Руководителям, авторам работ:

-оформлять работы, в соответствии с требованиями положения Конференции;

- обращать внимание на практическую значимость работы;

- грамотно формулировать цель и задачи;

- верно определять объект и предмет исследования;

- опираться не только на источники Интернета, но и на публикации на бумажных носителях;

-при работе с источниками Интернета перефразировать научный материал своими словами, обязательно указывать ссылку на источник информации.

- большая часть работы должна отводиться самостоятельной практической деятельности ученика;

- использовать различные методы научного исследования;

- в основной части подробно демонстрируется методика и техника проводимого исследования;

- при презентации работы не дублировать текст слайда;

- при подготовке выступления строго придерживаться установленному в положении Конференции времени;

- участник Конференции должен свободно излагать свою работу, как можно реже обращаясь к напечатанному тексту.

Образовательным учреждениям:

1. Довести до всех руководителей исследовательских работ требования положения Конференции.

2. Проводить школьную научно-практическую конференцию в два этапа:

- заочный: экспертиза представленных работ на соответствие требованиям, предъявляемым городским Положением Конференции, по возможности проверка работ через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

- очный этап: обратить внимание участников на свободное изложение своей работы (не читать напечатанный доклад), при презентации работы не дублировать текст слайда.

Старший методист
МБУ ЦООУ г.Зеи

Е.Н.Ещенко

Справка

секции «Филология» об исследовательских работах,
представленных на научно-практическую конференцию
17 апреля 2014 года.

1. В работах, представленных на городскую научно-практическую конференцию, жюри отмечает, что основным недостатком многих работ является неправильное их представление как исследовательских. Не показан путь исследования, движение от поставленной гипотезы к её доказательству или опровержению. Не обозначены подходы, направления, методы, на которые автор опирается в исследовании проблемы. Таковы работы Яровой Л. «Настоящие сказки» Л.С. Петрушевской: трансформация жанра и образов», «Роль устаревших слов в русской литературе (на примере произведений А.С. Пушкина)» Киселёвой Я., частично в работах «Языковое манипулирование в политике» Лукиной К., «Фольклор от самой колыбели» Ивановой А. и Беликовой Ю.

Во многих работах неправильно сформулирована гипотеза, поэтому работы не имеют чёткой схемы ведения исследования, выявления противоречий, результаты не дают подтверждение или опровергают проблему, а констатируют факт, что не является положительным результатом работы. По-прежнему, не все работы имеют правильно сформулированную тему работы.

В работе Яровой Л. «Настоящие сказки» Л.С. Петрушевской: трансформация жанра и образов» гипотеза *сказка Л.С. Петрушевской – это синтез фольклорной и литературной сказки* (нельзя признать гипотезой) не соответствует теме работы, цель тоже определена неверно. В проекте «Сборник стихотворений «Радуга» гипотеза имеет характер цели работы. Отсутствие гипотезы как таковой можно отметить в работах «Роль устаревших слов в русской литературе (на примере произведений А.С. Пушкина)» Киселёвой Я., Лободы Т. «Что читают дети в России и Великобритании», «Влияние SMS на грамотность школьников Якушевой Е., «Фольклор от самой колыбели» Ивановой А., Беликовой Ю.

В основном исследовательские работы имеют больше информационно-познавательный характер, поэтому руководителям работ следует обратить внимание на формулирование проблемы, больше помощи оказывать исследователям.

2. К сожалению в основном работы не определены как вид, имеют реферативный характер.

3. Оглавление оформлено правильно.

Во введении, в связи с неправильной формулировкой гипотезы, поскольку не выявлены противоречия, устранить которые можно только с помощью решения проблемы в ходе исследования, не определяется круг нерешённых, слабо освещённых или требующих уточнения вопросов в работах: проект «Сборник стихотворений «Радуга», «Роль устаревших слов в русской литературе (на

примере произведений А.С. Пушкина)» Киселёвой Я., «Фольклор от самой колыбели» Ивановой А., Беликовой Ю., «Влияние SMS на грамотность школьников Якушевой Е.

Строгое структурирование основного содержания работы прослеживается в работе «Языковое манипулирование в политике» Лукиной К., «Влияние SMS на грамотность школьников Якушевой Е., Лободы Т. «Что читают дети в России и Великобритании», «Фольклор от самой колыбели» Ивановой А., Беликовой Ю., «Роль устаревших слов в русской литературе (на примере произведений А.С. Пушкина)» Киселёвой Я., «Сборник стихотворений «Радуга»

В работе Яровой Л. «Настоящие сказки» Л.С. Петрушевской: трансформация жанра и образов» в содержательной части не систематизирован материал, нет чёткого информационного деления на темы, поэтому сама тема работы не раскрыта. В работе Малышевской П. «Как написать книгу» основная часть работы посвящена созданию книги в современных условиях, то есть уход от темы, подмена одной темы другой.

В заключении не всеми исследователями подведён итог, найдены ответы на поставленные вопросы, проблемы, поскольку они неправильно поставлены для решения. Чаще констатируется факт подтверждения информации. Ни в одной работе не прослеживается перспектива решения проблемы.

Список используемой литературы в основном выдержан в соответствии с требованиями.

Следует отметить, что в этом учебном году лучше, чем в прошлом году, определены темы исследовательских работ. Повторяющимися и неактуальными являются работы «Фольклор от самой колыбели» Ивановой А., Беликовой Ю., «Влияние SMS на грамотность школьников Якушевой Е. Очень интересная и трудная тема у Яровой Л. «Настоящие сказки» Л.С. Петрушевской: трансформация жанра и образов», над которой следует ещё потрудиться, систематизировать материал, обобщить, правильно оформить. Рекомендовать продолжить работу.

Допущены речевые ошибки в работах «Театральные традиции моей школы» Быковской Алёны, Яровой Л. «Настоящие сказки» Л.С. Петрушевской: трансформация жанра и образов», «Роль устаревших слов в русской литературе (на примере произведений А.С. Пушкина)» Киселёвой Я., Малышевской П. «Как написать книгу».

Не все презентации соответствуют требованиям. Часто выступающие читают материал, расположенный на презентации.

Работа должна соответствовать возрасту исследователя. Так «Фольклор от самой колыбели», представленный Ивановой А., Беликовой Ю., больше соответствует учащемуся начальной школы.

Председатель жюри секции «Филология»
Мухомедьянова В. П.

ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секции: « Филологическая», «Литературное краеведение. Культурное наследие»

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность	Результат
		Новизна актуальность и значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
<i>« Филологическая»</i>															
1	Яровая Лариса Валентиновна МОАУ СОШ № 1 10 А класс	4	1,2	2	2	3	12,2	3,3	5	4,5	2,5	27,5	50 %		
2	Мальшевская Полина Николаевна МОАУ СОШ № 1 8 Б класс	5	3	4	3,7	3,7	19,4	4,2	3	4,7	4,7	36	96 %	2 место	
3	Лобода Тимофей Николаевич МОБУ Центр образования , 6 А класс	3	4	5	4,7	4	20,7	3	4,5	3,5	3	34,7	74 %		
4	Якушева Екатерина Дмитриевна МОБУ СОШ № 4, 5 А класс	3,7	3,2	5	2	5	18,9	5	4,2	3,7	4	35,8	89 %	3 место	

5	Киселёва Яна Александровна МОБУ СОШ № 4, 6 В класс	1,2	1,5	3,2	1	4	10,9	2,7	2,5	3	1,5	20,6	85 %	
6	Лукина Ксения Сергеевна МОБУ СОШ № 5, 10 А класс	4	5	4,5	3	4	20,5	5	5	5	5	40,5	40 %	1 мес то
<i>«Литературное краеведение. Культурное наследие»</i>														
<i>Возрастная группа 8-13 лет</i>														
7.	Быковская Алена Анатольевна МОБУ ЦО, 7 А класс	3	3,7	3,5	4	4	18,2	3,2	2,5	2,5	2,2	28,6	84 %	
8.	Васильева Полина Игоревна МОБУ СОШ № 4, 5 Б класс	3	4	4	2,7	3,5	17,2	2,5	3	2,2	3	27,9	98 %	
9	Беликова Юлия (докладчик) МОБУ СОШ № 4, 7 В класс Иванова Анастасия МОБУ СОШ № 4, 5 класс	3	5	4	3,5	4,7	20,2	2,5	4	3,6	2,6	32,9	70 %	

Справка
по итогам проведения городской научно-практической конференции
обучающихся «Малая академия наук»
секция «Мои первые шаги в науку»

17 .04.2014 в МОБУ Центр образования была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Мои первые шаги в науку» приняли участие 6 обучающихся 1-2 классов школ города, представив результаты своей работы по следующим темам:

Гринько Виктория -2 Б класс МОАУ СОШ № 1- «Почему Луна разная?» (руководитель Колмогорцева А.В.)

Изюмов Даниил-2 Б класс МОАУ СОШ № 1- «Почему цыплята жёлтые?» (руководитель Колмогорцева А.В.)

Котовщиков Платон Сергеевич – 2 А класс МОБУ СОШ № 4 «Я играю в ЛЕГО. Сколько таких как я?» (руководитель Платонова Г.Е.)

Своякова Марина- 1 А класс МОБУ Лицей «Волшебные краски. Получение красок из овощей в домашних условиях» (руководитель Раздобудко Елена Геннадьевна)

Ункунов Максим -2 Б класс МОБУ СОШ № 4 «Тайны «белой речки»» (руководитель Кутас И.А.)

Шарапова Руслана- 1 А класс МОБУ Центр образования - «Почему на пасху красят яйца?» (руководитель Кирченко И.Ю.)

Темы работ выбраны актуально, многие имеют практическую значимость.

Во всех работах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы, темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам, но:

- не во всех работах исследование имеет практическую значимость («Почему цыплята жёлтые?»);

- неудачно выдвинута гипотеза в работе Котовщикова П. («По моему мнению, большая часть детей моего возраста играет в LEGO»);

- не использованы все указанные методы в работе в ходе исследования (Гринько В. – беседа со специалистом);

- работа («Почему цыплята жёлтые?») носит не исследовательский характер, а является рефератом;

-не все работы уникальны по содержанию, есть работы ,уникальность которых меньше 70 %: работы Изюмова Д, Гринько В, Шараповой С.

В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научных трудов, прослеживается логическая последовательность в изложении материала, материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи,

вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка, но во многих работах нет ссылок в тексте на использованные источники литературы (Котовщиков П., Изюмов Д., Свояковой М., Ункунова М.).

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Рекомендации руководителям работ:

1. Обращать внимание на практическую значимость работ обучающихся.
2. Более тщательно продумывать гипотезы и методы исследования.
3. Оформлять работы согласно требованиям к оформлению.
4. Обращать особое внимание на уникальность работы, учить детей перефразировать научный материал своими словами со ссылкой на указанные источники.

Председатель жюри секции: Ляпина Н.Е.

ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

Секция «Мои первые шаги в науку»

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов				Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Результат
		Новизна актуальность и практическая значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)			
1.	Изюмов Даниил Григорьевич МОАУ СОШ № 1, 2 Б класс	3	4	4	4	3	18	5	5	4	5	37	42%	
2.	Гринько Виктория Владимировна МОАУ СОШ № 1, 2 Б класс	4	5	4	3	3	19	4	5	5	4	37	34%	
3	Шарапова Руслана Радиковна МОБУ Центр образования, 1 А класс	4	5	5	4	5	23	5	5	5	4	42	62%	3 место
4	Своякова Марина МОБУ Лицей, 1 А класс	5	5	3	5	5	23	5	5	5	5	43	87%	2 место

5	Котовщиков Платон Сергеевич МОБУ СОШ № 4, 2 А класс	4	3	4	4	4	19	4	5	4	3	35	90%	
6	Ункунов Максим Романович МОБУ СОШ № 4, 2 Б класс	5	5	4	5	5	24	5	5	5	5	44	97%	1 место

**Аналитическая справка по итогам проведения
научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,
секция «Я познаю мир» (3 – 4 классы)**

Конференция проводилась в два этапа:

I этап – заочный.

Проводился 10 апреля 2014 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Кузнецова Н.В. – учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4
2. Суторина М.В. - учитель начальных классов МОБУ ЦО
3. Борисова Т.В. - учитель начальных классов Лицей

Исследовательские работы представили 9 обучающихся школ города. По результатам первого этапа экспертизы к публичной защите было допущено 8 работ. Не допущена работа Лысенко Екатерины МОБУ Лицей из-за низкого процента уникальности (8%)

№	ФИ учащегося	Класс	Тема работы	ФИО руководителя
1	Горнов Максим	3 класс МОАУ СОШ № 1	Говорящие футболки	Ружицкая В.В.
2	Николаев Сергей	3 класс МОАУ СОШ № 1	Как приготовить зубную пасту в домашних условиях?	Ружицкая В.В.
3	Лычуха Марк	3 класс МОАУ СОШ № 1	Музыка души	Ружицкая В.В.
4	Дедышева Светлана	3 класс МОБУ ЦО	Правду ли говорят пословицы	Маркович Л.В.
5	Гилёва Алина	4 класс МОБУ Лицей	Проблема нашего города – бездомные собаки	Смирнова О.П.
6	Петрова Екатерина	3 класс МОБУ СОШ № 4	Парфюмерная лаборатория	Некрасова О.А.
7	Болдырева Любовь	3 класс МОБУ СОШ № 4	Новые свойства пластилина	Микшина Э.В.
8	Бузынникова Арина	3 класс МОБУ СОШ № 5	Влияние уроков физкультуры на качество здоровья обучающихся 3 классов МОБУ СОШ № 5	Борщ А.А..

II этап – очный.

Состоялся 17 апреля 2014 г.

Участие в очном этапе конференции предусматривало публичное выступление авторов и устную защиту учебно-исследовательских работ с использованием компьютерной презентации, наглядных пособий, плакатов, таблиц и т.д.

Рассмотрев работы, согласно критериям оценивания жюри отметило несоответствие требованиям конференции работу Бузынниковой Арины МОБУ СОШ № 5. Тема работы «Влияние уроков физкультуры на качество здоровья обучающихся 3-х классов МОБУ СОШ № 5» носит глобальный характер и слишком сложна для ребёнка. Научному руководителю следует обратить внимание, что проблема исследования должна быть доступной, актуальной, соответствовать возрастным особенностям ребёнка, реально выполнимой, иметь теоретическую и практическую значимость.

Типичные ошибки авторов и их руководителей при выполнении и представлении работ - допускаются реферативность; встречаются нечеткое определение объекта и предмета исследования, отсутствует единое оформление использованной литературы, указание информантов, приложений, сноски.

Отмечено, что в основном работы участников отличались актуальностью и научной новизной. Содержали хороший экспериментальный материал, имеющий практический выход. Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование.

Рекомендации:

1. Руководителям всех работ (кроме работы Дедышевой Светланы МОБУ ЦО, руководитель Маркович Л.В.) более ответственно подойти к подготовительному этапу конкурса: внимательно ознакомиться с положением, в котором четко прописаны требования к исследовательским работам.

2. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК, принять к сведению предложения и замечания, задействовать учителей и обучающихся 4 классов, активнее участвовать в конференции.

Победителями стали:

№	ФИ учащегося	Класс школа	Тема работы	ФИО руководителя	Результат
1	Болдырева Любовь	3 класс МОБУ СОШ № 4	Новые свойства пластилина	Микшина Э.В.	I
2	Николаев Сергей	3 класс МОАУ СОШ № 1	Как приготовить зубную пасту в домашних условиях?	Ружицкая В.В.	II
3	Петрова Екатерина	3 класс МОБУ СОШ № 4	Парфюмерная лаборатория	Некрасова О.А.	II
4	Гилёва Алина	4 класс МОБУ Лицей	Проблема нашего города – бездомные собаки	Смирнова О.П.	III

Остальные участники Конференции награждены сертификатами за участие.

**Председатель секции: Кузнецова Н.В. ,
учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4**

ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

Секция «Я познаю мир»

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов				Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна актуальность и значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)			
1.	Горнов Максим Русланович МОАУ СОШ № 1, 3 Б класс	4,6	5	4	4,3	4	21,9	3,6	5	4,6	4,3	39,4	60 %	
2.	Лычуха Марк МОАУ СОШ № 1, 3 Б класс	Реферативная работа, не оценивалась										64 %		
3.	Николаев Сергей Дмитриевич МОАУ СОШ № 1, 3 Б класс	5	5	4,2	4	5	23,2	4	5	5	5	42,2	67 %	2
4.	Дедышева Светлана Павловна МОБУ Центр образования, 3 А класс	5	5	5	5	5	25	3,6	4	4	4	40,6	63 %	
5.	Лысенко Екатерина МОБУ Лицей, 3 Б класс	Не допущена ко 2 этапу Конференции										8%		

6	Гилёва Алина МОБУ Лицей, 4 А класс	5	4,7	4	4,3	4	22	5	5	5	4	41	84 %	3
7	Петрова Екатерина Владимировна МОБУ СОШ № 4, 3 А класс	4,7	5	4,3	4,5	5	23,5	4,7	4	5	5	42,2	53 %	2
8	Бондарева Любовь Владимировна МОБУ СОШ № 4, 3 Б класс	5	4,7	4	5	5	23,7	5	5	5	5	43,7	70 %	1
9	Бузынникова Арина Артемиевна МОБУ СОШ № 5, 3 А класс	3,3	3	3	3	3	15,3	3	4,3	3	3	28,6	26 %	

Справка
о работе секции «Биология, химия, география. Экология. Юный эколог. К туристскому мастерству» в рамках НПК 2014 года.

На секции «Биология, химия, география. Экология. Юный эколог. К туристскому мастерству» было представлено 14 работ.

В номинации «Юный эколог» - представлено 2 работы.

Работа Приходько Даниила 3Б класс МОАУ СОШ №1 – 2 место. Автор работы провел самостоятельные исследования в достаточном для его возраста объеме, хорошо представил работу на конференции, подготовил качественную презентацию и умело ей пользовался. Следует доработать структурированность доклада, четкость и логичность изложения материала. При соблюдении данных условий работа может быть рекомендована к участию в областной НПК.

Работа Клепиковой Натальи 4А класс МОБУ Лицей – 1 место. Работа актуальна, соответствует теме и поставленным задачам, требованиям к оформлению работ. Рекомендуются усилить исследовательскую часть работы: проведение в классе исследований о составе выбрасываемого мусора и его объеме, организация познавательных занятий о мусоре и сравнение результатов исследований до и после проведения занятий. Методическую поддержку можно получить в отделе экологического просвещения заповедника у Колмыковой А.С. Работа может быть рекомендована к участию в областной НПК.

Номинация «Биология, химия, география» - представлено 9 работ.

Работы Зайцева Данила и Дегтярева Сергея МОАУ ДОД СЮН не соответствуют требованиям, предъявляемым к оформлению учебных научно-исследовательских работ. Руководителям следует учесть, что работы были допущены в качестве исключения и в последующем несоответствующие требованиям работы к участию в городской НПК допускаться не будут.

Автору работы «Минералы» Лада Анатолию МОАУ СОШ №1 рекомендуется продолжить работу, направив внимание на изучение минералов Амурской области и Зейского района. Информацию можно получить в геологическом музее БГПУ, музее истории золотодобычи г.Зей, музее Зейского заповедника. Рекомендуется организовать встречу с геологом. Стоит большее внимание уделить структуре работы и ее оформлению в соответствии с требованиями и оттачиванию автором ораторских навыков.

Работы Дигаевой Екатерины МОБУ Центр образования выполнена и представлена автором на хорошем уровне, стоит отметить изысканный дизайн презентации. Однако, работа носит реферативный характер. Исследовательская часть состоит из соцопроса, который следовало бы провести на более широком уровне: разнообразить варианты ответов, опросить несколько социальных групп (например, школьники и учителя). Необходимо внести поправки в формулировку целей, задач и методов работы.

Работа Иванова Константина МОБУ СОШ №5 актуальна, выполнена и представлена автором на высоком уровне. Автор получил специальный приз от заповедника. Работа носит реферативный характер. Самостоятельный вклад, какими является работа с таблицами и схемами, интервьюирование, к сожалению, не представлены должным образом. Следует привести в соответствие формулировку цели и содержание работы. Если цель: исследование причин наводнения – оставить в работе только исследование причин и убрать не соответствующую цели информацию. Если цель: исследование причин наводнения и анализ противопаводковых мер, что частично сделано в работе, следует внести это в формулировку цели и задач, и представить в работе противопаводковые меры более полно. Кроме того, необходимо обратить внимание на формулировку задач и методов исследования. Для повышения практической значимости работы рекомендуется провести социологическое исследование: изучение мнения населения о причинах наводнения и отношение населения к предлагаемым противопаводковым мерам. Информацию и методические рекомендации можно получить в отделе экологического просвещения заповедника. При соответствующей подготовке работу можно будет рекомендовать к участию в областной НПК.

Работа Кравцовой Марины МОАУ СОШ №1 – 3 место. Работа содержит интересное самостоятельное авторское исследование. Необходимо привести работу в соответствие с требованиями к оформлению, доработать структуру работы и логичность изложения материала, убрать лишнюю информацию. Автору необходимо работать над речью, совершенствовать ораторские навыки, следует отточить умение пользоваться презентацией, потренироваться отвечать на вопросы слушателей. За методической помощью можно обратиться в отдел экологического просвещения заповедника. При внесении исправлений в оформление работы и совершенствовании навыков докладчика работа может быть достойно представлена на областной НПК.

Работа Юн-за-кин Натальи МОАДУ ДОД СЮН – 2 место. Работа выполнена и представлена на хорошем уровне. Автору и руководителю рекомендуется уделить внимание ответам на вопросы, поработать над ораторским мастерством, усовершенствовать презентацию. Работа может быть рекомендована к участию в областной НПК.

Работа Постных Елизаветы МОБУ СОШ №4 – 1 место. Работа выполнена и представлена на высоком уровне, содержит интересное авторское исследование. Следует усовершенствовать дизайн презентации, убрать со слайдов полный текст доклада, оставив основные тезисы. Автору следует потренироваться в изложении доклада для соблюдения регламента (возможно более сжато представить информацию о соцопросе). Работа может быть рекомендована к участию в областной НПК.

Номинация «Экология» - представлено 2 работы.

Работа Подакова Глеба МОАУ ДОД СЮН имеет подробную рецензию, содержащую конкретные рекомендации, выполненную заместителем директора

по НИР заповедника, кандидатом биологических наук Игнатенко Е.В. Советуем руководителю работы забрать рецензию и, по возможности, учесть рекомендации.

Работа Дмитриенко Елены, Колмыкова Дениса - 1 место. Авторам необходимо поработать с докладом с целью соблюдения регламента, потренироваться отвечать на вопросы слушателей. Работа может быть рекомендована к участию в областной НПК.

Номинация «К туристскому мастерству» - представлена 1 работа.

Работа Чемирской Дарьи МОБУ СОШ №4 основана на описании самостоятельного, имеющего большую практическую значимость похода школьников. К сожалению, практическая составляющая не представлена должным образом, ценность и значимость похода потеряны в теоритической информации, оформление работы не соответствует требованиям.

Председатель жюри секции: С.Ю. Игнатенко, директор ФГБУ «Зейский
государственный природный заповедник»

А.С.Колмыкова, заместитель директора по ЭП ФГБУ «Зейский
государственный природный заповедник»

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секции «Биология, химия, география. Экология. Юный эколог. К туристскому мастерству»

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна актуальность и значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
<i>«Юный эколог»</i>															
1	Приходько Даниил Андреевич МОАУ СОШ № 1, 3 Б класс	3,4	4,6	3,8	3,4	3,8	19	4,8	5	4,2	4,6	37,6	64 %	2	
2	Клепикова Наталья МОБУ Лицей 4А класс	4,2	4,4	4	3,6	4	20,2	4,6	5	4,8	4,2	38,8	72 %	1	
<i>«Биология, химия, география» (1-3 места)</i>															
3	Лада Анатолий Иванович МОАУ СОШ № 1 5А класс	4	3,6	4,2	2,6	3,6	18	2,1	5	4	2,8	31,2	72 %		
4	Кравцова Марина Викторовна МОАУ СОШ № 1 6 Б класс	4,4	4	3,8	4	4	20,2	3,4	5	3,8	3,1	35,5	51 %	3	

5	Зайцев Данил МОАУ ДОД СЮН г.Зеи	3,8	3,4	2,4	3,6	3,4	16,6	2,4	5	3	2,8	29,8	62 %	
6	Иванова Анастасия Дегтярёв Сергей МОАУ ДОД СЮН г.Зеи	3	3,2	0,8	3,8	3,2	14	2	5	3,6	1,8	26,4	62 %	
7	Лада Анатолий МОАУ ДОД СЮН г.Зеи	4,2	3,8	3	4	3,4	18,4	2,2	4,5	3,8	3	31,9	78 %	
8	Юн-за-кин Наталья МОАУ ДОД СЮН г.Зеи	4	4	4,2	4,2	4,2	20,6	3,2	5	3,8	3	35,6	60 %	2
9	Дигаева Екатерина Викторовна МОБУ Центр образования, 7 А класс	3,8	2,8	4	4	3,4	18	4	4	4,2	4,2	34,4	61 %	
10	Постных Елизавета Петровна МОБУ СОШ № 4, 7 Б класс	4,8	4,8	4,6	4,2	4,6	23	4	4	4	3,8	38,8	40 %	1
11	Иванов Константин Евгеньевич МОБУ СОШ № 5, 8 В класс	3,4	3	3,8	3	3,6	16,8	4,8	5	4	3,8	33,7	54 %	
<i>Экология (1 призовое место)</i>														
12	Дмитриенко Елена МОАУ СОШ № 1 9 А класс Колмыков Денис МОАУ СОШ № 1 8 Б класс	4,8	4,8	4,2	3,8	4,2	19,8	4,6	4	5	4	37,4	68 %	1

13	Подаков Глеб Геннадьевич МОАУ ДОД СЮН г.Зеи	3,6	3,8	2,4	3	2,8	15,6	3,2	4	4,4	3,2	30,4	92 %	
<i>К туристскому мастерству»</i>														
14	Чемирская Дарья Сергеевна МОБУ СОШ № 4, 11 А класс	3,6	2,8	3,4	3,4	3,2	16,4	3,4	3,2	4	2,4	29,4	56 %	

С П Р А В К А
по итогам работы секции «Медицина, физиология, валеология.
Психология, педагогика»
городской научно-практической конференции школьников

На секции было заслушано – 8 работ обучающихся МОАУ СОШ №1, МОБУ ЦО, МОБУ Лицей, МОБУ СОШ №4, а также филиала ГАУ АО ЦОО «Амурский медицинский колледж» в г. Зеи.

Жюри отметило высокий уровень подготовки большинства работ, где методически верно выстроены доклады, презентации. Все работы сопровождались презентациями, выполненными на достаточно высоком уровне. Хотелось бы отметить профессионализм и методическую заинтересованность руководителей, а также активную работу аудитории.

Работы отличались разнообразной тематикой по вопросам изучения лекарственных растений Зейского района, вреда наушников и курения за здоровье человека, полового воспитания подростков, тайн почерка, важности грамотного чтения, а также качества грунтовых вод, используемых для бытовых целей жителями г.Зеи.

Наряду с этим стоит отметить, что допускаются ошибки, связанные с оформлением исследовательской работы. Четкость речи

По итогам работы секции определены призовые места:

I место – Шпак Алина, обучающаяся 9 класса МОБУ ЦО, руководитель Днепровская Татьяна Владимировна, учитель информатики, физики;

II место – Власов Даниил, обучающийся 7 класса МОАУ СОШ №1, руководитель Власова Ольга Геннадьевна, учитель иностранного языка;

III место – Волчкова Ольга, обучающаяся 11 класса МОБУ СОШ №4, руководитель Соколова Любовь Владиславовна, учитель биологии.

III место – Кирченко Вячеслав, обучающийся 8 класса МОБУ Лицей, руководитель Федоренко Ольга Павловна, учитель русского языка и литературы.

Председатель жюри секции:
Потапнёва Т.А., учитель МОБУ СОШ № 4

СВОДНАЯ ПРОТОКОЛОВ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Медицина, физиология, валеология. Психология, педагогика» (1-3 места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна актуальность и значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
1	Власов Даниил Тарасович МОАУ СОШ № 1, 7 Б класс	5	5	4,5	5	5	24,5	3,6	5	5	4,3	42,4	71%	2	
2	Шпак Алина Алексеевна МОБУ ЦО 9 А класс	4,7	4,7	5	5	5	24,4	4,6	4	5	5	43	77%	1	
3	Токарев Кирилл МОБУ Лицей, 9 А класс	2,7	3,2	3,7	3	3,2	15,8	4,3	5	4,6	4	33,7	20%		
4	Волчкова Ольга Олеговна МОБУ СОШ № 4 11 А класс	5	4	4	4,7	4,5	22,2	4,3	5	5	4,3	40,8	76%	3	

5	Ромашова Анастасия Сергеевна Филиал ГАУ АО ПОО «Амурский медицинский колледж» в г.Зее 201 группа	3,7	3,7	3,7	3,7	4	18,8	4,7	5	4	4,3	36,8	98%	
6	Камшукова Марина Александровна Филиал ГАУ АО ПОО «Амурский медицинский колледж» в г.Зее 401 группа	4,2	4	4	3,5	3,5	19,2	4,7	5	4,3	4	37,2	50%	
7	Маляренко Екатерина Алексеевна МОБУ Лицей, 6 А класс	4,7	5	4,2	5	4,5	23,4	4	4	5	4	40,4	40%	
8	Кирченко Вячеслав МОБУ Лицей, 8 А класс	4,7	4,5	4	4,2	4,2	21,6	5	5	5	4,2	40,8	84%	3

Справка по работам участников конференции, секция «Математика, информатика. Астрономия, физика»

Представленные на секции работы носили разноплановый характер: учащиеся изучали лист Мёбиуса, проценты в жизни человека и выясняли что такое нанокуб.

Обучающиеся показали хорошие результаты в области научно - исследовательской деятельности. Все работы актуальны, имеют высокий уровень презентаций, представляют практический интерес.

Все работы и выступления учащихся подкреплялись яркими презентациями, отражающими деятельность исследователей и объекты их изучения.

Члены жюри отметили методически верное выполнение работы, хорошее преподнесение доклада у Бузанова Антона «Лист Мёбиуса» МОАУ СОШ №1; Высоцкого Артёма «Приёмы устного счёта» МОБУ ЦО; Думановской Анастасии «Нумерология и профориентация»МОБУ Лицей.

Вместе с тем отмечены следующие недостатки: стилистические и грамматические ошибки; некорректно поставленные задачи в работах ведут к необъективности выводов; не у всех выступающих выдержана структура доклада; недостаточное внимание уделяется чёткости речи, большинство учащихся читают свои работы. Учителям предметникам в дальнейшем при работе с ученическими работами обращать особое внимание на соответствие их предъявляемым требованиям и знакомить обучающихся с критериями оценивания.

По итогам работы секции жюри вынесло решение присудить:

I место – Макаренков Степан, учащимся 5 класса МОБУ ЦО, «Сетевое школьное радио», руководитель Зырянов Алексей Олегович.

I I место – Зильберблюм Никита, учащимся 7 класса МОБУ СОШ № 4, «Игрушка Флексагон»руководитель Пономаренко Екатерина Ивановна.

I I I место – Подаков Глеб, учащимся 7 класса МОБУ СОШ № 4, «Системы счисления»,руководитель Морякин Юрий Геннадьевич.

Рекомендации участникам конференции

1. Соблюдать регламент выступления (7 минут).
2. При защите работу не читать, а рассказывать отдельно составленное выступление, согласовать его со слайдами презентации.
3. Продумать, кто будет переключать слайды согласно выступлению.
4. Проверить заранее презентацию.
5. Соблюдать докладчику парадный внешний вид.

Председатель жюри секции: Трубицына Е.В.

ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Математика, информатика. Астрономия, физика» (1-3 места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна актуальность и значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
1	Бузанов Антон Олегович МОАУ СОШ № 1, 7 А класс	4	4,75	3,75	4	4,75	21, 25	4,25	4	4,5	5	39	53 %		
2	Макаренков Степан Сергеевич МОБУ Центр образования, 9 А класс	5	4,5	4,5	4	5	23	5	5	5	4,25	42,25	82 %	1 мес то	
3	Джураева Зульфия Атамурадовна МОБУ Центр образования, 5 А класс	3,5	4,25	4	4	4,25	20	4,5	4	4	4,5	37	32 %		
4	Потомов Дмитрий Константинович МОБУ ЦО 8 А класс	4,5	4	4	4	4,25	20, 75	3,5	4,75	4	4	37	77 %		

5	Высоцкий Артем Сергеевич МОБУ Центр образования, 6 А класс	4,5	5	4	4	4,5	22,5	4	4,5	4,5	4,25	39,75	79 %	
6	Думановская Анастасия МОБУ Лицей 8 А класс	4,5	4,75	3	4	4,75	21	4,75	5	4,75	4,5	40	48 %	
7	Рядовая Анастасия Анатольевна МОБУ Лицей 8 А класс	3,75	4	4	4	4,25	20	4,25	4	4,25	4,7	37,2	31 %	
8	Зильберблюм Никита Витальевич МОБУ СОШ № 4, 7 Б класс	4,75	4,5	4	4	4,75	22	4,75	5	4,75	5	41,5	49 %	2 мес то
9	Подаков Глеб Геннадьевич МОБУ СОШ № 4, 9 А класс	4	5	4	4,25	5	22,25	4	5	4,75	4,75	40,75	49 %	3 мес то
10	Ядрищенская Светлана Александровна МОБУ СОШ № 5, 7 Б класс	4	4,5	3	3,75	4,5	19,75	4,5	4	4,5	4,25	37	38 %	
11	Каленбет Алексей МОБУ СОШ № 5, 10 А класс	3,75	3,25	3,5	3,5	3,5	17,5	4	5	4,25	4,25	34,5	27 %	

СВОДНАЯ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

Секция «Земляки, родословие. Летопись родных мест, школьные музеи», « Право, история, обществознание».

№ по порядку / номер по жребии	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна, актуальность и практическая значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
<i>Возрастная группа 8-13 лет</i>															
<i>Земляки, родословие. Летопись родных мест, школьные музеи</i>															
1	Давыдов Алексей Иванович МОАУ СОШ № 1, 4 Б класс	4	3,2	4	4,2	4,2	15,4	4	5	3	4	31,4	90 %		
2	Гаврюшкина Полина Кобец Юлия МОБУ Центр образования, 3 А класс	4,7	4,2	4,7	4,9	5	23,5	5	4,2	5	4,7	42,4	93 %	1	

3	Локтионов Антон Сергеевич МОБУ Центр образования, 5 А класс	4,7	3,3	3,7	3,3	3	18	4	4	4	4	34	89 %	
4	Гуськов Илья Юрьевич МОБУ Центр образования, 5 А класс	4,5	3	3,2	3	3	16,7	3,6	5	3,6	2,6	31,5	67 %	
5	Третьякова Элина Дмитриевна МОБУ СОШ № 4, 7 Б класс	4	3,2	3,7	3,2	4	18,1	4,7	5	4	4	35,8	65 %	2
6	Парыгина Регина МОБУ Лицей, 4А класс	4	3	3	4	3,5	17,5	3,3	4,7	3,6	2,6	31,7	55 %	
7	Бобровская Алина МОБУ Лицей, 6А класс	4	3,5	3,7	4,3	4	19,5	4,3	3,6	3,6	3,6	34,6	98 %	3
<i>«Право, история, обществознание». Летопись родных мест</i>														
<i>Возрастная группа 14-18 лет</i>														
8	Истомина Татьяна Александровна МОБУ СОШ № 5, 10 А класс	5	4	4	4	4,5	21,5	5	5	4	4,5	40	87 %	
9	Реева Александра Васильевна МОАУ СОШ № 1, 9 Б класс	4,5	4,2	4,5	4	4	21,2	5	5	4,7	4,3	40,2	44 %	1
10	Орлова Ирина Андреевна МОАУ СОШ № 1, 10 Б класс	4,5	4,2	4,7	3,7	3,6	20,7	4,7	4,7	4	5	39,1	59 %	

**Справка по работам участников конференции
«Малая академия наук»
Секция «Социальные проекты. Народные ремесла, искусствоведение»,
«История детского движения»**

В секции представлено 6 работ:

Проектные работы:

1. Зубков Максим, 5 класс, МОБУ Центр образования, Проект «Любое животное – живое».
2. Ишутин Юрий, 5 класс, МОБУ Центр образования, Проект «Велосипедная площадка на территории школы».
3. Зыкина Анастасия, 6 класс, МОБУ СОШ № 4, Проект «Народы мира».

Исследовательские работы участников:

1. Власов Илья, 7 класс, МОАУ СОШ № 1, исследовательская работа «Граффити: вандализм или искусство»
2. Красильникова Мария Евгеньевна, 6 класс, МОБУ СОШ № 4, исследовательская работа «Наши учителя – октябрюта 80-х»
3. Арямова Алина, 9 класс, МОБУ Лицей, исследовательская работа «История пионерской организации в МОБУ Лицей».

С каждым годом возрастает число участников городской конференции «Малая академия наук», что говорит об интересе детей и активности педагогов в работе с учащимися в этом направлении. Разнообразна тематика работ, представленных на конференции.

При оценивании исследовательских и проектных работ члены жюри обратили особое внимание на описание методологического аппарата конкурсных работ.

Не все темы исследовательских работ участников конференции отражают проблемный характер.

К сожалению, члены жюри не увидели обоснование актуальности работ: проект «Народы мира» (Зыкина Анастасия, МОБУ СОШ № 4), «Наши учителя – октябрюта 80-х» (Красильникова Мария Евгеньевна, МОБУ СОШ № 4), «История пионерской организации в МОБУ Лицей» (Арямова Алина, МОБУ Лицей). А определение актуальности — обязательное требование к любой работе.

Не все работы обучающихся содержат и использование различных методов научного познания. В лучшем случае это анкетирование, которое проводится с целью подтверждения гипотезы.

Не прописывают обучающиеся в своих работах личный вклад, который они внесли при работе над заявленной темой.

Также члены жюри отмечают, что авторы работ должны отвечать и за грамотность текста. А для этого работы должны быть проверены руководителем и все речевые и грамматические ошибки исправлены.

Ярким, эмоциональным выступлением запомнилась Зыкина Анастасия (руководитель Белослудцева Е.В.), занявшая 1 место.

Ишутин Юрий, ученик 5 класса МОБУ ЦО (Проект «Велосипедная площадка на территории школы), занял 2 место (руководитель Днепровская Т.В.).

Председатель жюри секции:
Л.В. Постных, учитель МОАУ СОШ № 1

ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Социальные проекты.
Народные ремёсла, искусствоведение», «История детского движения»

№ по порядку / номер по жребия	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна, актуальность и значимость исследования (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
<i>«Социальные проекты. Народные ремёсла, искусствоведение» (1 призовое место)</i>															
1.	Зубков Максим Витальевич МОБУ Центр образования, 5 А класс	4,3	3,8	4,3	4,2	4	20,6	4,3	4,7	4,7	4,3	38,6	65 %		
2.	Ишутин Юрий Юрьевич МОБУ Центр образования, 5 А класс	4,2	4,5	4,2	4,2	4,5	21,6	4,5	3,5	5	4,5	39,1	39 %	2	
3	Зыкина Анастасия МОБУ СОШ № 4 6 А класс	4,2	4,5	4,2	4,2	4,3	21,4	5	4,8	5	4,7	40,9	50 %	1	
4	Власов Илья Тарасович МОАУ СОШ № 1, 7 Бкласс	4,2	3,6	4,5	4	4,2	20,5	3,2	4,8	4,3	3,5	36,3	42 %		

«История детского движения» (1 призовое место)

5	Красильникова Мария Евгеньевна МОБУ СОШ № 4, 6 Б класс	3,2	3,5	4,2	3,8	4,3	19	4,3	4,8	4,3	3,8	36,2	85 %
6	Арямова Алина Алексеевна МОБУ Лицей, 9А класс	3,2	3,2	3,5	3,6	3,3	16,7	3,3	4,8	3,6	3,3	31,7	50 %