

Приложение
к приказу отдела образования
администрации города Зеи
от 17.05.2016 № 112-од

Справка
по итогам проведения XII городской научно-практической конференции
обучающихся «Малая академия наук - 2016»

В соответствии приказом ООА «О проведении XII городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук» от 18.01.2016 № 07-од, с целью выявления одарённых детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся, привлечения их к исследовательской деятельности 21 апреля 2016 года на базе МОБУ СОШ № 4 была проведена городская научно-практическая конференция обучающихся «Малая академия наук» (далее Конференция). Конференция объединила в себе научно-практическую, экологическую и краеведческую конференции.

При подготовке Конференции были учтены предложения и рекомендации, данные участниками Конференции в 2015 году.

В 2015-2016 учебном году в работе городской научно – практической конференции обучающихся «Малая академия наук» приняло участие около 110 человек: обучающиеся и педагоги общеобразовательных организаций города, сотрудники ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник», МБУ «Краеведческий музей г.Зеи», МБУ «Зейская городская библиотека», также на Конференции присутствовали родители обучающихся. В Конференции впервые приняли участие обучающиеся МБОУ ДО ДДТ «Ровесник».

Всего на Конференцию было представлено 41 работа от 45 обучающихся. Работа Конференции проходила в 10 секциях по 12 номинациям:

- Филологическая (5 работ, 6 участников);
- Мои первые шаги в науку (6 работ);
- Я познаю мир , 3 классы (4 работы);
- Я познаю мир , 3-4 классы (5 работ);
- Экология, биология, химия, география (3 работы);
- «К туристскому мастерству» (1 работа);
- Медицина, физиология, валеология (4 работы);
- Социология, психология, педагогика (3 работы);
- Проекты (3 работы, 7 участников);
- Народные ремёсла. Искусствоведение (1 работа);
- Математика, информатика, программирование (4 работы)

- История. Краеведение (2 работы);

По сравнению с 2014/2015 учебным годом количество работ уменьшилось (на 6 работ).

Количество работ в соответствии с возрастными группами:

Возрастная группа	Количество работ 2014-2015 учебный год	Количество работ 2015-2016 учебный год
1-2 классы	5	6
3-4 классы	11	9
5-6 классы	10	9
7-8 классы	11	15 (20 чел.)
9-10 классы	8	4
11 класс	4	0
ИТОГО:	49	43

На первом этапе работы Конференции членами жюри проводилась проверка исследовательских работ, проектов через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

Исследовательские работы, проекты	2015 год	2016 год
Уникальность работы	Всего проверено 46 работ (100%), из них:	Всего проверено 43 работы (100%), из них:
0-30 %	3 работы (6% от общего числа работ) 1 призовое место	2 работы (4,6 % от общего числа работ)
31%-40%	5 работ (11%) 2 призовых места	2 работы (4,6 %)
41%- 50%	7 работ (15%) 3 призовых места	8 работ (18,6 %) 3 призовых места
51%-60%	7 работ (15%) 3 призовых места	3 работы (7 %) 3 призовых места
61%-70%	4 работы (9%) 3 призовых места	4 работы (9%) 2 призовых места
Всего до 70 %	26 работ (56% от общего числа работ) из них 12 работ заняли призовые места	19 работ (44 % от общего числа работ) из них 8 работ заняли призовые места
71%-80% -	8 работ (17%) 4 призовых места	8 работ (18,6 %) 3 призовых места
81%-90% -	10 работ (22%) 7 призовых мест	11 работ (25,6%) 7 призовых мест
91%-100% -	2 работы (5%) 2 призовых места	5 работ (11,6 %) 2 призовых места

Всего работ с высоким процентом уникальности: от 71 до 100 % -	20 работ (44% от общего числа работ) из них 13 работ заняли призовые места	24 работа (56 % от общего числа работ) из них 12 работ заняли призовые места
---	---	---

Низкая уникальность работы (от 0 до 40 %) была представлена на секции «Мои первые шаги в науку» (1 работа). «Я познаю мир» (1 работа).

По сравнению с предыдущей Конференцией, процент работ с невысокой уникальностью (до 70%) снизился: с 56 % работ в 2015 году до 44 % в 2016 году.

Наибольшая самостоятельность выполнения работ (от 85 до 100%) была представлена на секциях: «Мои первые шаги в науку» (3 работы), «Проекты» (3 работы), «Я познаю мир» (5 работ), «Медицина, физиология, валеология» (2 работы), «История, краеведение. Народные ремёсла, искусствоведение» (2 работы).

По сравнению с предыдущей Конференцией, процент работ с высокой уникальностью (от 71%) повысился: с 44% работ в 2015 году до 56 % в 2016 году.

Допущены ко второму очному этапу Конференции 39 работ.

Ежегодно растёт количество работ с высоким процентом уникальности, но уменьшается само количество работ, представленных на Конференцию.

Жюри оценивало актуальность, практическую значимость, научность представленных работ, новизну поиска, четкое определение объекта, предмета исследования, постановки гипотезы, вклад автора в работу, уровень самостоятельности и обоснованность выводов, оригинальность тем и методов исследования, глубину исследования, уровень анализа источников, качество изложения материала, владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность, умение отвечать на заданные вопросы, эффективно использовать наглядность и ИКТ, качество оформления работы и регламент. Критерии оценки исследовательских работ и проектов были разграничены.

Тематика представленных работ была разнообразна, интересна и актуальна. Защита исследовательских и проектных работ сопровождалась мультимедийными презентациями.

Количество работ на очном этапе Конференции по секциям:

Наименование секций	Количество работ 2014-2015 учебный год	Количество работ 2015-2016 учебный год
«Мои первые шаги в науку»	5 работ	4 работы
«Я познаю мир»	10 работ	9 работ
«Филологическая»	8 работ	5 работ
«Математика, информатика» Астрономия, физика»	4 работы	4 работы

«Биология, химия, география»	6 работ	2 работы
«Экология. Юный эколог»	1 работа	1 работа
К туристскому мастерству	0	1 работа
«Медицина, физиология, валеология»	1 работа	4 работы
«Социология, психология, педагогика»	4 работы	3 работы
«Проекты» «Социальные проекты»	1 работа	3 работы
«Народные ремёсла. Искусствоведение»	1 работа	1 работа
«Право, история, обществознание»	2 работы	1 работа
«Летопись родных мест»	1 работа	1 работа
«Земляки, родословие»	3 работы	0
ИТОГО:	46 работ	39 работ

Из представленной таблицы видно, что снизилось количество исследовательских работ в секции «Биология, химия, география» (с 6 работ до 2 работ), **ежегодно снижается количество работ в краеведческих секциях (2014 год- 13 работ, 2015 год - 4 работы, 2016 год - 1 работа).** Увеличилось в 2016 году количество работ на секции «Медицина, физиология, валеология» (с 1 работы в 2015 до 4 работ).

Количество работ и призовых мест по ОО

Образовательная организация	Количество представленных работ		Кол-во номинаций	Количество призовых мест				Процент качества	
	2015 год	2016 год		1	2	3	Всего	2015 год	2016 год
МОАУ СОШ № 1	10	7	6	5		1	6	40%	85,7%
МОБУ ЦО	5	5	4	1	3		4	100%	80%
МОБУ Лицей	7	4	4				0	28,6%	0
МОБУ СОШ № 4	15	11	6	3	3	1	7	66,7%	63,6%

МОБУ СОШ № 5	9	9	4	1	1	1	3	44,4	33,3%
МБОУ ДО ДДТ «Ровесник»		3	2	1	1		2		66,6%
Всего:	46	39	12	11	8	3	22	55,9%	56,4%

По результатам Конференции в 2016 году было присуждено 22 призовых места (в 2015 году - 25 призовых мест). Процент качества представленных работ в 2016 году значительно повысился в МОАУ СОШ № 1 (на 45,7 %).

Победители Конференции отмечены дипломами и поощрены сладкими призами, участники – сертификатами ООА г. Зей, руководители работ - благодарностями ООА г. Зей.

Членами жюри секций были отмечены сильные и слабые стороны работ, даны рекомендации:

- Мои первые шаги в науку (приложение № 1);
- Я познаю мир, 3 классы (приложение № 2);
- Я познаю мир, 3-4 классы (приложение № 3);
- Филологическая (приложение № 4);
- Математика, информатика, программирование (приложение № 5);
- Медицина, физиология, валеология (приложение № 6);
- История, краеведение. Народные ремёсла, искусствоведение. (приложение № 7);
- Проекты (приложение № 8)
- Социология, психология, педагогика (приложение № 9);
- Экология, биология, химия, география. К туристскому мастерству (приложение № 10).

По результатам проведённого анкетирования с участниками научно-практической конференции, в котором приняло участие 54 человека, были даны следующие оценки работы Конференции, рекомендации:

«Организация конференции»: 61,4 % участников оценило на «5», 34,1% опрошенных на «4», в 2015 году организацию конференции на «5 оценило 81,4 %, снижение процента оценки организации работы на «отлично» связано в первую очередь с очень маленьким сроком (1 неделя) для формирования состава жюри (34 человека) и временем, имеющимся у членов жюри на заочную оценку работ.

«Открытие конференции в актовом зале»: 61,1% опрошенных оценило на «5», 33,3 % оценило открытие на «4».

Критерий «эмоциональный комфорт» на «5» оценило 62,9 % опрошенных, на «4» - 28,3% , на «3» - 7,5% .

Снизился критерий «Удовлетворение личным участием в работе конференции»: на «5» оценило 76 % участников (в 2015 году - 83%), на «4» - в 2016 году оценило 18,5 % (2015 году – 16 %) , на «3» - 5,6 % анкетированных.

Критерий «Вопросы членов жюри» на «5» оценило 68,5% (в 2015 году- 83,7%) опрошенных, 22,2 % анкетированных оценило на «4» (2015 год- 14%) и - на «3» и «2» 9,2% участников конференции.

Критерий «Оцените работу своей секции» большинство участников оценило на «5» - 71,7 %, на «4» - 24,1 % , и на «2» - 2 человека (секция Экология, биология, химия, география. К туристскому мастерству).

Наиболее ценным для себя респонденты отметили: «получение новых знаний, опыта», «практическая часть исследования», «развитие умения доказывать свою точку зрения», «узнала много нового и интересного от других участников» и другое.

На вопрос «Какой бы проектно-исследовательской работе своей секции Вы бы присудили 1 место?» большинство участников отметило работы:

- секция «Мои первые шаги в науку»: работе «Как всё успеть» (заняла 1 место), «Почему в яблоках не прорастают семена?» (3 место), «Проблемы в системе детского хоккея города Зеи» (сертификат);

- секция «Филологическая»: «Мир школьных прозвищ» (сертификат), «Одежда, говорящая по-английски» (3 место), «Образ кошки и её роль в литературных произведениях (2 место);

- секция «Медицина, физиология, валеология»: «Влияние музыки на человека» (1 место), «Изучение свойств памяти», «Вред сотовых телефонов»;

- секция «Экология, биология, химия, география. К туристскому мастерству»: «Особенности восстановления леса после пожара на примере кордона Алгая» (1 место), «Туристский маршрут по Зейскому району»

- секция «Математика, информатика, программирование»: «Моделирование изделия с помощью 3 Д принтера» (2 место), «Умный дом» (1 место);

- секция «Проекты»: «Всероссийский сетевой проект «Хамелион» (1 место), «Школа-наш общий дом» (2 место);

- секция «История, краеведение. Народные ремёсла, искусствоведение»: «Руница – наследие древнеславянской цивилизации» (2 место) , «Нестандартные техники рисования» (1 место);

Мнения участников Конференции и членов жюри в большинстве случаев совпало (большинство названных участниками работ признаны победителями и призёрами), разошлись мнения жюри и участников на секциях «Мои первые шаги в науку» (работа «Проблемы в системе детского хоккея города Зеи»), «Филологическая» (работа «Мир школьных прозвищ») и в секции «К туристскому мастерству» (работа «Туристический маршрут по Зейскому району»). Рекомендуем авторам этих актуальных работ, вызвавших интерес участников конференции, продолжить исследование по этим темам, исправить указанные недостатки и представить свои работы на Конференцию 2017 года.

К слабым моментам в работе НПК анкетированные отнесли: «технические неполадки» (не работала мышка), «свою неподготовленность», «волнение».

На вопрос «Кому бы вы сказали спасибо и за что?» анкетированные ответили: «научному руководителю за подготовку», «членам жюри за доброжелательное отношение к участникам, высокий профессионализм», «организаторам, школе № 4 за организацию конференции», «участникам за интересные, хорошие выступления».

Предложения: «проверить мышки», «приглашать группу поддержки (одноклассников), родителей», «внимательнее быть при подборе членов жюри: приглашать в жюри на секцию педагогов тех школ, чьи дети не участвуют», «провести НПК 2017 в школе № 1».

На основании справок председателей секций и вышеизложенного выработаны следующие

Рекомендации:

Руководителям, авторам работ:

- оформлять работы, в соответствии с требованиями положения Конференции;

- обращать внимание на практическую значимость работы;

- **большая часть работы должна отводиться самостоятельной практической деятельности ученика;**

- **использовать различные методы научного исследования;**

- при подготовке выступления строго придерживаться установленному в положении Конференции времени, для этого надо уметь выделять главное в работе.

Образовательным организациям:

1. Своевременно доводить до всех руководителей исследовательских работ требования положения Конференции.

2. Проводить школьную научно-практическую конференцию в два этапа:

- заочный: экспертиза представленных работ на соответствие требованиям, предъявляемым городским Положением Конференции, по возможности проверка работ через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

- очный этап: обратить внимание участников на свободное изложение своей работы, придерживаться регламента выступления.

3. Не допускать на городской этап Конференции реферативные работы с низкой уникальностью (до 40%), орфографическими ошибками;

4. Рассмотреть результаты Конференции, рекомендации данные в справке на заседаниях школьных предметных МО, НОУ.

5. Активизировать проектно-исследовательскую деятельность по краеведению, истории, биологии, экологии, социальным проектам.

6. Направить проектно-исследовательские работы, занявшие призовые места на областные, всероссийские научно-практические конференции.

Организаторам Конференции:

1. Предоставлять работы для ознакомления членам жюри не позднее, чем за две недели.

2. Внести в Положение Конференции награждение по номинациям в секции «Мои первые шаги в науку» (1-2 класс).
3. Привлекать по возможности в члены жюри педагогов из школ, обучающиеся которых не выступают на данной секции.

Старший методист
МКУ «ЦОБАУ г.Зеи»

Е.Н.Ещенко

**Аналитическая справка по итогам проведения
научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,
секция «Мои первые шаги в науку»**

С целью выявления одаренных детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся образовательных организаций города, привлечения их к проектно-исследовательской деятельности XII городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»

В работе секции «Мои первые шаги в науку» были представлены 5 заявок.

Конференция проходила в два этапа.

Первый заочный этап конференции проводился 19 апреля 2016 года. На данном этапе проведена экспертиза письменных работ, представленных на Конференцию на соответствие требованиям, предъявляемым Положением о НПК «Малая академия наук».

Работы заочно проверялись экспертами. В состав жюри входили педагоги:

1. Маркович Л.В. -учитель начальных классов МОБУ ЦО
2. Горькова Е.И. - учитель начальных классов МОБУ СОШ № 5
3. Лукьянова О.П. - учитель начальных классов МОБУ Лицей.

На экспертизу были представлены 5 работ:

№	Фамилия, имя участника	Образовательная организация, класс	Тема работы	ФИО руководителя
1.	Милёхин Никита	МОАУ СОШ №1, 1Б класс	Проблемы в системе детского хоккея города Зеи	Назарова Мария Владимировна
2.	Беримец Марк	МОАУ СОШ №1, 2А класс	Почему в яблоках не прорастают семена?	Моисеенко Оксана Гарьевна
3	Шуманова Лидия	МОБУ СОШ № 4, 1А класс	Как все успеть	Некрасова Ольга Анатольевна
4	Иванов Артём	МОБУ СОШ № 5, 2А класс	Ракета	Саламаха Елена Николаевна
5	Дорофеева Ксения	МОБУ СОШ № 5, 2В класс	Секреты радуги	Саламаха Елена Николаевна

II этап – очный.

Состоялся 21 апреля 2016 г.

На очном этапе научно-практической конференции на соответствующей предметной секции участниками представлена публичная защита своих проектно-исследовательских работ перед членами жюри и другими

участниками с использованием компьютерной презентации, необходимой наглядности.

Следует отметить, что темы работ актуальны, многие имеют практическую значимость.

Высокий уровень уникальности отмечен в работах Беримца Марка (87%), Милёхина Никиты и Шумановой Лидии (86%) Иванова Артема (60%). Не уникальна по содержанию работа Дорофеевой Ксении (уникальность 35%).

Во всех исследовательских работах темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам, обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся.

В работах не соблюден межстрочный интервал (полуторный), не указана нумерация страниц, нет ссылок на используемую литературу, что не соответствует установленным требованиям.

Также члены жюри отмечают, что в ряде работ прослеживаются пунктуационные и грамматические ошибки. Оформление списка литературы не соответствует требованиям.

Жюри отметило, что все обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент (7-10 минут), умеют публично выступать, грамотно отвечают на вопросы жюри и участников конференции по теме исследования. При защите исследовательской работы Иванов А., Дорофеева К. использовали необходимую наглядность.

Все работы сопровождалась компьютерной презентацией. Но структура презентации не всегда соответствовала должному порядку, т. е. в слайдах напечатаны слишком много текста, не освещены результаты исследования и т. д.

По результатам работы секции выявлены победители и призёры:

№	Фамилия, имя участника	Образовательная организация, класс	Тема работы	ФИО руководителя	Результат
1	Шуманова Лидия	МОБУ СОШ № 4, 1А класс	Как все успеть	Некрасова Ольга Анатольевна	I
2	Иванов Артём	МОБУ СОШ № 5, 2А класс	Ракета	Саламаха Елена Николаевна	II
3	Беримец Марк	МОАУ СОШ №1, 2А класс	Почему в яблоках не прорастают семена?	Моисеенко Оксана Гарьевна	III

Остальные участники Конференции награждены сертификатами участников. Членами жюри и присутствующими по результатам анкетирования отмечена социальная значимость работы Милёхина Никиты «Проблемы в системе детского хоккея города Зеи».

Рекомендации:

Руководителям исследовательских и проектных работ:

1. Придерживаться требований к оформлению исследовательских работ, в частности, к форматированию текста, и компьютерной презентации.

2. Особое внимание уделить проверке работы на уникальность через программу Антиплагиатор.

Ответственным за организацию НПК:

1. Предоставлять работы для ознакомления жюри не позднее, чем за 2 недели.

2. Присуждение номинаций в секции «Мои первые шаги в науку».

Руководителям ШМО:

1. Проанализировать результаты НПК «Малая академия наук» на заседаниях ШМО.

2. В соответствии с требованиями ФГОС НОО уделить внимание организации не только исследовательской, но и проектной деятельности.

Председатель жюри секции: Маркович Л.В.,
учитель начальных классов МОБУ ЦО

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Мои первые шаги в науку» (3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Выступление максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)			
1.	Милёхин Никита МОАУ СОШ №1, 1Б класс	5	4	2	3	3	1	3	21	3	5	4	33	86%	
2.	Беримец Марк МОАУ СОШ №1, 2А класс	5	5	1	3	3	1	2	20	4	5	5	34	87%	3 место
3	Шуманова Лидия МОБУ СОШ № 4, 1А класс	5	5	4	5	4	3	4	30	5	5	5	45	86%	1 место
4	Иванов Артём МОБУ СОШ № 5, 2А класс	5	4	3	4	4	2	4	26	5	5	5	41	60%	2 место

5	Дорофеева Ксения МОБУ СОШ № 5, 2В класс	3	3	2	2	3	1	2	16	5	5	5	31	35%	
---	--	---	---	---	---	---	---	---	----	---	---	---	----	-----	--

Справка
по итогам проведения городской научно-практической конференции
обучающихся «Малая академия наук»
секция «Я познаю мир», 3 классы

Конференция проводилась в два этапа:

I этап – заочный.

Проводился 19 апреля 2016 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

4. Морякина Ю.И. – учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4
5. Шевченко О. В. – методист отдела образования
6. Смирнова О.П. - учитель начальных классов МОБУ Лицей

II этап – очный.

21.04.2016 в МОБУ СОШ № 4 была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Я познаю мир» приняли участие 4 обучающихся третьих классов школ города, представив результаты своей работы по следующим темам:

Курлапов Вениамин – 3 Б класс МОАУ СОШ № 1 - «Неньютоновская жидкость» (руководитель Смолина М. Н.)

Устинова Наталья – 3 В класс МОБУ СОШ № 4 «Матрёшка - русская красавица» (руководитель Каюкина К.А.)

Печерица Анна – 3 А класс МОБУ СОШ № 5 «Граффити» (руководитель Саламаха Е.Н.)

Зиятдинова Ангелина – 3Б класс МОБУ СОШ № 5 «В мире иллюзий » (руководитель Саламаха Е.Н.)

Все требования к содержанию и оформлению работ выполнены, за исключением мелких недочетов. В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научной работы, прослеживается логическая последовательность в изложении. Материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи, вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка.

В работах была хорошо представлена экспериментальная часть, имеющая практический выход. Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты.

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Во всех темах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент (Печерица Анна немного вышла за рамки отведённого времени), умеют публично

выступать, отвечать на вопросы. Темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

Рекомендации:

1. При выборе тем исследовательских работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.
2. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК.

Председатель жюри секции «Я познаю мир»:
Морякина Ю.И. учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Я познаю мир», 3 класс (4 работы, 2 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Выступление (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)			
1.	Курлапов Вениамин МОАУ СОШ №1, 3Б класс	5	5	5	5	4	4	4	32	4	5	5	46	96%	Диплом 1 степени
2.	Устинова Наталья МОБУ СОШ №4, 3В класс	3,7	4,7	5	5	3,7	4,7	4	30,8	5	5	4,7	45,5	91%	Диплом 2 степени
3	Печерица Анна МОБУ СОШ №5, 3А класс	3,3	3,3	3,7	4	3	2,7	4	24	4	4	5	37	45%	Серт –т участника

4	Зиятдинова Ангелина МОБУ СОШ № 5, 3Б класс	4,7	5	4,7	4,7	3	3	4	29,7	4	5	5	43, 1	64%	Серг-т участник а
---	---	-----	---	-----	-----	---	---	---	------	---	---	---	----------	-----	-------------------------

**Аналитическая справка по итогам проведения
научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,
секция «Я познаю мир» (3 – 4 классы)**

В современном мире кардинально меняется отношение к образованию. Все больше молодых людей занимаются научными изысканиями. В связи с этим, исследовательские методы обучения в школе становятся более востребованными. Исследовательская деятельность это совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность учащихся, имеющая общую цель, согласованные методы, способы деятельности.

Цель исследовательской деятельности в начальной школе: - развитие интеллектуально-творческого потенциала личности ребёнка младшего школьного возраста путём совершенствования навыков исследовательского поведения и развития исследовательских способностей.

Первый заочный этап конференции проводился 19 апреля 2016 года. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

7. Микшина Э.В. -учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4
8. Рослик Н.Н. - учитель начальных классов МОБУ ЦО
9. Стаброва Н.Н. научный сотрудник Зейского заповедника.

На экспертизу были представлены 5 работ. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы.

II этап – очный.

Состоялся 20 апреля 2016 г.

В работах, представленных на городскую научно-практическую конференцию, жюри отмечает высокое качество выполнения. Исследовательские проблемы достаточно сложны, указывают на значимость изучаемых явлений. Практически во всех работах прослеживается глубина исследования: построено грамотно, на основе выводов теоретического анализа проблемы, методики подобраны корректно и позволяют убедительно доказать гипотезу. В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научных трудов, прослеживается логическая последовательность в изложении материала.

Следует отметить, что темы работ актуальны, многие работы имеют практическую значимость. Хочется отметить работы: Миронова Максима (МОБУСОШ № 4), Жигулиной Дарьи (МОБУ ЦО) и Шараповой Русланы (МОБУ ЦО). Эти участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты. В их работах отмечен высокий уровень уникальности.

Вместе с тем в исследовательских работах отмечены следующие недостатки. В работе Кулик Марии (МОБУ СОШ №5) отмечен низкий уровень уникальности, а также допущены ошибки при оформлении работы. Нет ссылок в тексте на

использованные источники литературы. Неверно структурирована, не имеет четкой схемы ведения исследования работа Гладких Вячеслава (МОБУ СОШ №5).

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Во всех темах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы. Темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

Рекомендации:

1. При выборе тем исследовательских работ отдавать предпочтение проблемам, отличающихся актуальностью и новизной.
2. Активнее вовлекать учащихся 3- 4 классов в исследовательскую деятельность.
3. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК.
4. Руководителям работ более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению исследовательской работы. Уделять внимание качеству оформления работы (структурированность, логичность, грамотность изложения).

**Председатель секции: Микшина Э.В. ,
учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4**

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Я познаю мир», 3-4 класс (5 работ, 3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)			
1.	Шарапова Руслана МОБУ ЦО, 3А класс	4	3,3	5	2,7	3,3	4,7	3,3	26, 3	5	5	5	41, 3	90%	II
2	Миронов Максим МОБУ СОШ № 4, 3Б класс	4	2,3	4,7	3,7	3,3	3,7	4,7	26, 3	5	5	5	41, 3	73%	II
3	Кулик Мария МОБУ СОШ № 5, 3А класс	3,7	2,3	1,7	2,3	1,7	2,3	4	18, 5	4,7	4,3	5	32, 5	41%	с

		Актуальность и новизна проекта , (максимал.- 5 баллов)	Логическая связность проекта (задачи поставлены согласно цели, результаты соответствуют цели) (максимал.- 5 баллов)	Реальность и практическая ценность проекта (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности выполненной работы (максимал.- 5 баллов)	Проявление глубины и широты знаний по излагаемой теме (максимал.- 5 баллов)	Значение полученных результатов (как будет использоваться продукт, дальнейшее продвижение, применение)	Оформление работы (имеет чёткую структуру, соответствие требованиям Положения) (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
4	Жигулина Дарья МОБУ ЦО, 4А класс	5	4	4	4	4	3,3	2,7	27	5	5	5	42	87%	I
5	Гладких Вячеслав МОБУ СОШ № 5, 4А класс	3	3	3	2	2,7	2	3	18,7	4,7	5	5	33,3	48%	с

Справка
секции «Филологическая» об исследовательских работах,
представленных на научно-практическую конференцию
21 апреля 2016 года.

1. В работах, представленных на городскую научно-практическую конференцию, жюри отмечает высокое качество выполнения. Исследовательские проблемы достаточно сложны, указывают на значимость изучаемых явлений. Практически во всех работах прослеживается глубина исследования: построено грамотно, на основе выводов теоретического анализа проблемы, методики подобраны корректно и позволяют убедительно доказать гипотезу. Тексты представленных работ содержат все необходимые ссылки на авторов, когда дается информация принципиального содержания, при этом авторы умело используют аргументации своей точки зрения, обращаясь к авторитетному источнику. Все работы имеют четкую структуру, обусловленную логикой темы, правильно оформлен список литературы, который включает в себя не только ресурсы Интернет, но и печатные издания (словари, научная и публицистическая литература).

2. Жюри отмечает высокий уровень представленного проекта Абросовой Елизаветы «Паспорт слова берёза». Работа представляет собой комплексное разностороннее описание слова «берёза». Автор показала глубокие знания по лексике и фразеологии. Рассмотрение проблемы строится на глубоком содержательном уровне. Делаются самостоятельные выводы. Достаточно актуальна тема исследования, представленная в работе Киселёвой Яны «Образ кошки и её роль в литературных произведениях». Автор работы рассматривает образ кошки в разных жанрах литературы и отмечает сказочную и мифологическую роль этих персонажей. Цель в работе реализована последовательно, сделаны необходимые выкладки. В работе умело используется чужое мнение про аргументации своей точки зрения, обращение к авторитетному источнику.

Работа Бойко Юлии «Одежда, говорящая по-английски», отличается глубиной исследования и научностью подхода. В работе были представлены все этапы исследования надписей по-английски на одежде, проанализированы материалы и четко сформулирована гипотеза. Тема данной работы очень современна, вызвала большой интерес у подростков, выступавших в роли респондентов.

3. При проверке жюри дало высокую оценку работ Нестеровой Ирины «Мир школьных прозвищ» и Петровой Екатерины «Что таят в себе фантики». Работа Нестеровой И. касается аспектов изучения прозвищ в среде подростков. Показывает частично поисковый метод происхождения прозвищ. Автор рассматривает историю происхождения, название и обитания прозвищ, их классификацию. Работа интересна и актуальна. Работа Петровой Е. отличается самостоятельностью проведенного исследования, глубиной погружения в историю происхождения фантиков, методами исследования

4. Следует отметить, что все презентации, представленные в выступлениях, соответствуют требованиям и существенных недостатков не имеют. Соблюдается единый стиль оформления, вспомогательная информация не преобладает над основной,

для фона выбраны более холодные тона, нет перенасыщения анимацией. Для обеспечения разнообразия были использованы слайды с текстом, таблицами и диаграммами.

При выступлении участники конференции использовали короткие слова и предложения, минимизируя количество предлогов и наречий. Речь звучала стилистически грамотная, лаконичная. На вопросы жюри участники отвечали достаточно уверенно, отлично владея информацией по представляемой теме.

Все представленные работы по характеру сложности и научности соответствуют возрасту исследователя.

Председатель жюри секции «Филологическая»
Савина Л.А.

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
«Филологическая» (5 работ, 3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)			
1.	Киселева Яна МОБУ СОШ № 4, 8В класс	4	4	5	4	4	5	4	30	5	4	5	44	62%	2 место
2.	Зыкина Анастасия (Петрова Екатерина) МОБУ СОШ № 4, 5А класс	5	4	4	4	4	5	5	31	4	4	5	44	76%	2 место
3	Бойко Юлия МОБУ СОШ № 5, 6А класс	5	4	5	4	4	5	3	30	4	4	4	42	61%	3 место
4	Нестерова Ирина МОБУ СОШ № 5, 8А класс	4	4	4	4	3	3	4	26	5	4	4	39	57%	

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Актуальность и новизна проекта , (максимал.- 5 баллов)	Логическая связность проекта (задачи поставлены согласно цели, результаты соответствуют цели) (максимал.- 5 баллов)	Реальность и практическая ценность проекта (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности выполненной работы (максимал.- 5 баллов)	Проявление глубины и широты знаний по излагаемой теме (максимал.- 5 баллов)	Значение полученных результатов (как будет использоваться продукт, дальнейшее продвижение, применение продукта)	Оформление работы (имеет чёткую структуру, соответствие требованиям Положения) (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
5	Абросова Елизавета МОБУ СОШ № 4, 7А класс	4	5	5	4	5	5	33	5	4	5	48	48%	1 место	

**Справка по итогам работы секции
«Математика, информатика, программирование»**

На секции было представлено 4 работы.

ФИО учащегося	Место обучения	Класс	Название работы	Научный руководитель
Локтионов Антон	МОБУ ЦО	7А	Моделирование изделия с помощью 3Д принтера «Prusa i3»	Зотова Т.В., учитель физики и информатики
Высоцкий Артем	МОБУ ЦО	8А	Определение вида компьютерной графики для программы «Простой Калькулятор», созданной на языке программирования Паскаль	Зотова Т.В., учитель физики и информатики
Лукьянова Анна	МОБУ Лицей	10А	Математические фокусы	Гуменюк Н.Г., учитель математики МОБУ Лицей
Трубицын Прохор	МОБУ СОШ № 5	10А	Умный дом	Воробьева Е.А., учитель информатики, Синицкий Д.А., руководитель кружка «Юный техник»

Члены жюри отмечают хорошее качество представленных работ, возросший уровень оформления презентаций и публичного выступления.

Однако при оформлении исследовательских работ были нарушены некоторые требования:

- при ссылки на источники не указывались страницы;
- отсутствие отступа первой строки, не везде текст отформатирован по «ширине», не выдержан междустрочный интервал (Лукьянова А.).

Не всегда в представленных работах в заключении были сделаны выводы о подтверждении или опровержении выдвинутой гипотезы, нет ответов на поставленные задачи.

При описании актуальности в работе Трубицына П. идет речь о Хабаровском крае, лучше было использовать статистические данные Амурской области, г.Зеи.

Не были представлены аннотации к работам (Трубицын П., Локтионов А., Высоцкий А.)

Не оптимально используются методы исследования.

При публичной защите все обучающиеся использовали компьютерные презентации, хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, умеют публично выступать, отвечать на вопросы, темы исследования соответствуют

поставленным целям и задачам. Не все учащиеся смогли уложиться в регламент выступления. Иногда читалась информация, представленная на слайде.

Итоги работы секции:

I место – Трубицын Прохор, учащийся 10А класса МОБУ СОШ № 5, тема работы «Умный дом», руководитель Воробьева Е.А., Синицкий Д.А.;

II место – Локтионов Антон, учащаяся 7А класса МОБУ ЦО, тема «Моделирование изделия с помощью 3Д принтера «Prusa i3», руководитель Зотова Т.В.

Председатель жюри секции: Лысенко С.Н.

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секции «Математика, информатика, программирование» (4 работы, 2 призовых места)

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность тем (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)			
1.	Локтионов Антон МОБУ ЦО, 7А класс	3,7	3	3,7	3,3	3	2	4	22,7	5	4,7	3	35,4	67%	Диплом II степени
2.	Высоцкий Артем МОБУ ЦО, 8А класс	2	2,3	3	2,7	2,3	3	4,3	19,6	5	5	4	33,6	65%	Сертификат участника
3	Лукьянова Анна МОБУ Лицей, 10А класс	1	1,7	3	3	2	3	2,3	16	5	4,3	5	30,3	40%	Сертификат участника

4	Трубицын Прохор МОБУ СОШ № 5, 10А класс	3,7	3,7	5	4	3	1,7	3,7	24,8	5	5	5	39,8	76%	Диплом I степени
---	--	-----	-----	---	---	---	-----	-----	------	---	---	---	------	-----	------------------------

С П Р А В К А
по итогам работы секции «Медицина, физиология, валеология»
городской научно-практической конференции школьников

На секции было заслушано 4 работы обучающихся МОАУ СОШ №1, МОБУ СОШ №4 и МБОУ ДО ДДТ «Ровесник». Работы отличались разнообразной тематикой по вопросам изучения свойств человеческой памяти, вредного воздействия сотовых телефонов на здоровье человека, влияния музыки и животных на человека.

Во всех работах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы, темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам. Все работы сопровождалось презентациями, выполненными на достаточно высоком уровне, представляют практический интерес.

Хотелось бы отметить профессионализм и методическую заинтересованность руководителей – Ружицкую Веру Владимировну (МОАУ СОШ №1), Зотову Ольгу Валерьевну (КЮС МБОУ ДО «Ровесник»), Соколову Любовь Владиславовну (МОБУ СОШ №4).

Вместе с тем отмечены следующие недостатки: стилистические и грамматические ошибки; некорректно поставленные задачи в работах ведут к необъективности выводов; недостаточное внимание уделяется чёткости речи, учащиеся читают свои работы. Учителям предметникам в дальнейшем при работе с ученическими работами обращать особое внимание на соответствие их предъявляемым требованиям и знакомить обучающихся с критериями оценивания.

По итогам работы секции определены призовые места:

I место – Чернель Светлана, обучающаяся 5Б класса МОАУ СОШ №1, руководитель Ружицкая Вера Владимировна, учитель начальных классов;

II место – Цап Валерия, обучающаяся КЮС МБОУ ДО ДДТ «Ровесник», руководитель Зотова Ольга Валерьевна, педагог дополнительного образования.

Сертификатами участников конференции отмечены:

1. Красильникова Мария, обучающаяся 8Б класса МОБУ СОШ №4, руководитель Соколова Любовь Владиславовна, учитель биологии;

2. Колмогорова Дарья, обучающаяся 8Б класса МОБУ СОШ № 4, руководитель Соколова Любовь Владиславовна, учитель биологии

Председатель жюри секции:
Потапнёва Т.А., учитель МОБУ СОШ № 5

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
«Медицина, физиология, валеология» (4 работы, 2 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)			
1.	Чернелъ Светлана МОАУ СОШ №1, 5Б класс	4,3	4	4,7	5	4,7	4,7	5	32,4	5	5	5	47,4	83%	1
2.	Красильникова Мария МОБУ СОШ № 4 8Б класс	4	3,7	3,7	4,3	4	4,3	4,7	28,7	4	4,3	5	42	75%	сертификат
3	Колмогорова Дарья МОБУ СОШ № 4 8Б класс	3,7	3	3,3	3,3	3	3	4,3	23,6	3,7	4	5	36,3	88%	сертификат

4	Цап Валерия обучающаяся МБО ДО ДДТ «Ровесник»	4,7	4,3	4,3	4	3,7	4,7	4,7	30,4	4,2	4,7	5	44,3	43%	2
---	---	-----	-----	-----	---	-----	-----	-----	------	-----	-----	---	------	-----	---

Справка
секции «История. Краеведение»,
«Народные ремесла, искусствоведение»
об исследовательских работах,
представленных на научно-практическую конференцию
21 апреля 2016 года.

В секции «Народные ремесла, искусствоведение» была представлена одна работа обучающейся МОАУ СОШ №1 Киселевой Яны, руководитель проекта Ружицкая Вера Владимировна «Нетрадиционная техника рисования». Работа грамотно оформлена, соблюдена структура исследовательской работы, ярко выражена связь теоретической и практической части работы. В работе проявляется активная творческая деятельность автора, проведены опросы с использованием ИКТ технологий. Презентация работы была проведена грамотно, четко, убедительно. Жюри единогласно сочло работу достойной первого места.

В секции «История. Краеведение» были представлены две работы, которые в силу разного подхода юных исследователей, сильного различия материала трудно было сравнивать. Работа Зонова Никиты МОБУ Лицей имеет ярко выраженный краеведческий характер. Автор демонстрирует глубину исследования истории семьи Лакстигал. Он сочетает изучение исторического документа с автобиографической книгой Э.П. Лакстигал. К сожалению, на заочном этапе это сочетание не было четко выражено. Только на презентации работы стал понятен конечный замысел автора. Комиссия считает, что данная работа в следующем году может быть еще раз представлена с привлечением более широкого круга источников, которые смогут решить, в том числе, возникшие несоответствия между некоторыми документами. Тема актуальна для школы и города Зеи. Вторая работа в секции «История. Краеведение» обучающегося МОБУ ЦО Коробейникова Вадима подкупает искренней заинтересованностью и абсолютной самостоятельностью работы. Данное исследование нехарактерно для научно-практических конференций города Зеи. Вадим Коробейников пытается самостоятельно разобраться в дебрях исторической лингвистики. В работе имеются ссылки на материалы и исследования в теме ранней славянской письменности. На презентации автор продемонстрировал самостоятельность рассуждений и понимание глубины решаемой проблемы. Большая самостоятельность презентации позволила данной работе претендовать на призовое место.

Председатель жюри секции «История. Краеведение»
и «Народные ремесла. Искусствоведение»
Хоменко О.М., учитель истории МОБУ СОШ № 5

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секции «История. Краеведение» (2 работы, 1 призовое место)
«Народные ремёсла, искусствоведение» (1 работа, 1 призовое место)

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника	
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (расуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)				
Секции «История. Краеведение»																
1.	Коробейников Вадим МОБУ ЦО, 9А класс	4	4	3,5	2	3,5	3,5	4	24,5	5	3	5	37,5	72%	Диплом 2 степени	
2.	Зонов Никита МОБУ Лицей, 6А класс	4	3	2,5	3	3	3,5	3,5	22,5	4	3	5	34,5	96%	Сертификат участника	
«Народные ремёсла, искусствоведение»																

3	Киселёва Яна МОАУ СОШ №1, 5Б класс	4	3,5	3,5	4,5	4	4,5	4, 5	28, 5	5	5	5	43, 5	89%	Диплом 1 степени
---	---	---	-----	-----	-----	---	-----	---------	----------	---	---	---	----------	-----	------------------------

Справка
по итогам проведения городской научно-практической конференции
обучающихся «Малая академия наук»
секция «Проекты»

Конференция проводилась в два этапа:

I этап – заочный.

Проводился 19 апреля 2016 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Шадрина Ирина Людвиговна – методист ДДТ «Ровесник»;
2. Шулепова Людмила Олеговна – методист ДДТ «Ровесник»4
3. Гринева Светлана Валерьевна – социальный педагог МОБУ СОШ №4.

II этап – очный.

21.04.2016 в МОБУ СОШ № 4 была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Проекты» приняли участие 3 работы обучающихся:

1. Белослудцев Илья (Васильева Полина, Матченко Софья, Румянцева Елена) МОБУ СОШ № 4, тема: ««Всероссийский сетевой проект «Хамелеон». «Интересные места России. Зея». 7Б класс;
2. Матченко Софья (Белослудцев Илья), МОБУ СОШ №4, 7Б класс, тема: «Школа – наш общий дом».
3. Бобровская Алина, МОБУ Лицей, 8А класс, тема: «Сохранение культурного наследия города Зея»

Все требования к содержанию и оформлению работ выполнены, за исключением проектной работы МОБУ Лицей.

Все участники конференции при защите проектной работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Рекомендации:

1. При оформлении проектных работ следовать требованиям положения.
2. Активнее вовлекать обучающихся к проектной деятельности.
3. Организаторам конференции формировать жюри (при возможности) из состава независимых педагогов.

Председатель жюри секции «Проекты»:
Шадрина И.Л., методист ДДТ «Ровесник»

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка проекта Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность проекта, понимает проблему, проанализировал её причины (максимал.- 5 баллов)	Логическая связность проекта (задачи поставлены согласно цели, результат соответствует цели) (максимал.- 5 баллов)	Реальность и практическая ценность проекта (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности выполненной работы (максимал.- 5 баллов)	Проявление глубины и широты знаний по излагаемой теме (максимал.- 5 баллов)	Значение полученных результатов (как будет использовать продукт, дальнейшее продвижение, применение продукта) (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (имеет чёткую структуру, соответствие требованиям Положения)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)			
1	Белослудцев Илья (Васильева Полина, Матченко Софья, Румянцева Елена) МОБУ СОШ № 4 7Б класс	5	5	5	4,7	5	5	4,7	34,4	5	5	5	15	89%	49,4

2	Матченко Софья (Белослудцев Илья) МОБУ СОШ №4 7Б класс	4,7	4,7	4,7	4	4,7	4	4,3	31,1	5	5	5	15	96%	46,1
3	Бобровская Алина МОБУ Лицей, 8А класс	3,3	2,7	3	3,3	2,7	3	2,3	20,3	5	4	5	14	87%	34,3

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Социология, психология, педагогика» (3 работы, 1- призовое место)

№ по порядку / номер по жребия	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)			
1.	Алексеев Геннадий МОАУ СОШ №1, 5А класс	4,5	4,3	4,3	4,3	4,6	4,3	4	30,6	4,3	4	5	43,9	65%	1 место
2.	Жаркова Марина обучающаяся МБОУ ДО ДДТ «Ровесник»	4	4	3,6	4,3	4,6	5	3,6	29,3	5	4,6	5	43,9	50%	1 место

3	Ильичёва Мария обучающаяся МБО ДО ДДТ «Ровесник»	4,3	3,6	3,3	4	3,6	4	3,6	26,7	4	5	5	40,7	49%	
---	---	-----	-----	-----	---	-----	---	-----	------	---	---	---	------	-----	--

Члены жюри: Заболотская И.В., Тисличенко Т.А., Бронникова Е.А.

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секции: «Экология, биология, химия, география», (3 работы, 1-2 призовых места)
« К туристскому мастерству» (1 работа, 1 призовое место)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)			
1.	Подсосова Алена МОАУ СОШ №1, 7Б класс	3,7	4	3,7	3,7	4	4	3,3	30,7	4,3	4,7	5	44,7	52%	1 место
2.	Мещеряков Сергей МОБУ СОШ № 4,	2,3	3,3	3,3	4	3,3	2,7	3,3	22,3	3	4,3	4	33,7	47%	

	8А класс														
3	Иванов Константин МОБУ СОШ № 5, 10А класс	2,3	3	3,3	3	3	1	3,3	18, 7	4,3	4,7	5	32, 7	73%	
К туристскому мастерству															
4	Клепикова Наталья МОБУ Лицей, 6А класс	3,3	3	4	4	3,3	2,7	3,7	24	4,3	5	5	38, 3	72%	

Члены жюри: Игнатенко Е.В., Павлова К.П., Авдошина В.Ю.