|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Приложение к приказу отдела образования администрации города Зеиот 18.05.2018 № 155-од |

**Справка**

**по итогам проведения XIV**  **городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук - 2018»**

В соответствии приказом ООА «О проведении XIV городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук» от 07.02.2018 № 37-од, с целью выявления одарённых детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся, привлечения их к исследовательской деятельности 20 апреля 2018 года на базе МОБУ ЦО была проведена городская научно-практическая конференция обучающихся «Малая академия наук» (далее Конференция). Конференция объединила в себе научно-практическую, экологическую и краеведческую конференции.

При подготовке Конференции были учтены предложения и рекомендации, данные участниками Конференции в 2017 году.

В 2017-2018 учебном году в работе городской научно – практической конференции обучающихся «Малая академия наук» приняло участие около 140 человек: обучающиеся и педагоги общеобразовательных организаций города, сотрудники ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник», МБУ «Краеведческий музей г.Зеи», специалисты отдела образования, МКУ «ЦОБАУ г.Зеи», также на Конференции присутствовали родители обучающихся.

Всего на Конференцию было представлено 51 работа от 64 обучающихся. Допущено до второго очного этапа 47 работ. Работа Конференции проходила в 10 секциях по 12 номинациям.

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование секций** | **Количество работ** |
| **2015-2016** | **2016-2017** | **2017-2018** |
| **«Мои первые шаги в науку»**2 секции: исследовательские работы и проекты | **4 работы** | **6 работ** | **7 работ:**4 исслед. работы3 проекта |
| **«Я познаю мир»** ( 2 секции: 3 и 4 классы) | **9 работ** | **9 работ** | **12 работ:**10 исслед. работ2 проекта |
| **«Социально-гуманитарная.**Филологическая» | **5 работ**  | **4 работы** | **3 работы** |
| **«Социально-гуманитарная,** исследовательские работы» История, обществознание. Краеведение:«Летопись родных мест»«Земляки, родословие»«Народные ремёсла» | **3 работы, из них:**1 работа1 работа01 работа | **7 работ, из них**З работы1 работа2 работы1 работа | **5 работ, из них**2 работы3 работы0 (3 работы в 3-4 классах)0 |
| **«Социально-гуманитарная,**исследовательские работы»Социология, психология, педагогика | **3 работы** | **0** | **0** |
| **«Социально-гуманитарная:** проекты» | **3 работы** | **2 работы** | **6 работ** |
| **«Естественнонаучная,** исследовательские работы»«Математика, информатика» Астрономия, физика»«Биология, химия, география«Экология. «Водные проекты»«Медицина, физиология, валеология» | **9 работ, из них:**2 работы2 работы1 работа4 работы | **11 работ, из них:** | **5 работ, из них:** |
| 5 работ4 работы1 работа1 работа | 1 работа3 работы1 работа0 |
| **«Естественнонаучная,** проекты | **2 проекта** | **5 проектов** | **9 проектов** |
| **ИТОГО:** | **39 работ** | **44 работы** | **47 работ** |

Как видим из таблицы, количество работ по сравнению с предыдущими 2016, 2017 годом увеличилось за счёт увеличения количества проектных работ. Из 47 работ представленных на Конференцию работ – 20 это проекты ( в 2017 году было 13 проектов, в 2016 году – 6 проектов). В связи с тем, что ежегодно количество проектов и их тематика увеличивается, в 2018 году было принято решение проводить Конференцию для обучающихся 5-11 классов по двум основным направлениям: «Социально-гуманитарное» и «Естественнонаучное», где были представлены исследовательские работы и проекты (групповые и индивидуальные), которые оценивались отдельно по различным критериям.

**Количество представленных исследовательских работ, проектов**

**по возрастными группам:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Возрастная группа | Количество работ2015-2016 учебный год | Количество работ2016-2017 учебный год | Количество работ2017-2018 учебный год |
| 1-2 классы | 6  | 6 | 7 (8 чел.) |
| 3-4 классы | 9  | 9 | 12 (16 чел.) |
| 5-6 классы | 9  | 8 (27 чел.) | 5 (11 чел.) |
| 7-8 классы | 15 ( 20 чел.) | 9 (14 чел.) | 12 (18 чел.) |
| 9-10 классы | 4  | 11 | 7  |
| 11 класс | 0  | 1 | 2 |
| **ИТОГО:** | **39** | **44** | **47** |

На первом этапе работы Конференции членами жюри проводилась проверка исследовательских работ, проектов через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Исследовательские работы, проекты** | **2016 год** | **2017 год** | **2018 год** |
| **Уникальность работы** | **Всего проверено 43 работы (100%), из них:** | **Всего проверено 44 работы (100%), из них:** | **Всего проверено 51 работа (100%), из них:** |
| 0-30 %  | 2 работы **( 4,6 %** от общего числа работ)  | 1 работа **( 2,3 %** от общего числа работ)  | 4 работы – **не допущены до очного этапа** |
| 31%-40%  | 2 работы **( 4,6 %)** | 1 работа **( 2,3 %**)  | 2 работы ( 4,2 %)  |
| 41%- 50%  | 8 работ **(18,6 %)****3 призовых места** | 5 работ (11,4%)**3 призовых места** | 5 работ (10,6 %)**1 призовое место** |
| 51%-60%  | 3 работы **( 7 %)****3 призовых места** | 4 работы (9%)**5 призовых места** | 5 работ (10,6 %)**5 призовых места** |
| 61%-70%  | 4 работы **(9%)****2 призовых места** | 8 работ (18,2 %)**5 призовых места** | 11 работ (18,2 %)**4 призовых места** |
| **Всего до 70 %**  | **19 работ ( 44 %** от общего числа работ)**из них 8 работ заняли призовые места** | **19 работ (43,2 %** от общего числа работ)**из них 13 работ заняли призовые места** | **23 работ (49 %** от общего числа работ)**из них 10 работ заняли призовые места** |
| 71%-80% -  | 8 работ **(18,6 %)****3 призовых места** | 8 работ (18,2 %)**2 призовых места** | 10 работ (21,3 %)**7 призовых места** |
| 81%-90% -  | 11 работ **(25,6%)****7 призовых мест** | 13 работ (29,5%)**10 призовых мест** | 10 работ (21,3 %)**8 призовых мест** |
| 91%-100% -  | 5 работ **(11,6 %)****2 призовых места** | 4 работы (9 %)**2 призовых места** | 4 работы (8,5 %)**1 призовое место** |
| **Всего работ с высоким процентом уникальности: от 71 до 100 % -**  | **24 работа** **(56 %** от общего числа работ)**из них 12 работ заняли призовые места** | **25 работ (56,8%**от общего числа работ)**из них 14 работ заняли призовые места** | **24 работ (51 %**от общего числа работ)**из них 16 работ заняли призовые места** |

Как видим из таблицы, количество работ с невысокой уникальностью увеличилось на 4 работы (6%), уменьшилось количество призовых мест, занятых этими работами ( с 13 призовых мест в 2017 году до 10 призовых мест в 2018 году). Незначительно снизилось количество работ с высокой уникальностью, но увеличилось количество призовых мест, занятых этими работами ( с 14 призовых мест в 2018 году до 16 призовых мест в 2018 году).

Больше всего работ с низким процентом уникальности (до 40%) представила МОБУ СОШ № 5 ( 3 работы, по одной в СОШ 4 и СОШ 1). Наибольший процент уникальности работ был представлен на секции «Мои первые шаги в науку: проекты» ( от 76% до 90%), «Я познаю мир» ( от 63 до 92%).

Жюри оценивало актуальность, практическую значимость, научность представленных работ, новизну поиска, четкое определение объекта, предмета исследования, постановки гипотезы, вклад автора в работу, уровень самостоятельности и обоснованность выводов, оригинальность тем и методов исследования, глубину исследования, уровень анализа источников, качество изложения материала, владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность, умение отвечать на заданные вопросы, эффективно использовать наглядность и ИКТ, качество оформления работы и регламент. Критерии оценки исследовательских работ и проектов были разграничены.

Тематика представленных работ была разнообразна, интересна и актуальна. Защита исследовательских и проектных работ сопровождалась мультимедийными презентациями.

 **Количество работ и призовых мест по ОО**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Образовательная организация | Количество представлен-ных работ | Количество призовых мест в 2018 году | Проценткачества |
| 2016 год | 2017 год | 2018 год | 1  | 2  | 3  | Всего  | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
| МОАУ СОШ № 1 | 7 | 14 | **16** | 4 | 3 | 3 | **10** | 85,7% | 64% | **62,5%** |
| МОБУ ЦО | 5 | **7** | **9** | 2 | 4 | 1 | **7** | 80% | 50% | **77,8%** |
| МОБУ Лицей | 4 | 6 | **6** | 1 | 0 | 0 | **1** | 0 | 33% | **16,7%** |
| МОБУ СОШ № 4 | 11 | 15 | **10** | 1 | 3 | 0 | **4** | 63,6% | 80% | **40%** |
| МОБУ СОШ № 5 | 9 | 0 | **5** | 1 | 0 | 0 | **1** | 33,3% | 0 | **20%** |
| МБО ДО ДДТ «Ровесник» | 3 | 1 | **0** | 0 | 0 | 0 | **0** | 66,6% | 100% | **0** |
| Объединение «Юный техник» |  | 1 | **1** |  | 1 |  | **1** |  | 0 | **100%** |
| **Всего:** | **39** | **44** | **47** | **12** | **9** | **6** | **24** | **56,4%** | **54,5%** | **51%** |

Как видим из таблицы количество работ в 2018 году незначительно повысилось ( с 44 в 2017 до 47 в 2018 году), не представил на Конференцию свои работы МБО ДО ДДТ «Ровесник». Низкий процент качества работ у МОБУ Лицей и МОБУ СОШ № 5, увеличился процент качества работ у МОБУ ЦО ( на 27,8%)

 Членами жюри секций были отмечены сильные и слабые стороны работ, даны рекомендации:

* «Мои первые шаги в науку: проекты» (приложение № 1);
* «Мои первые шаги в науку: исследовательские работы» (приложение № 1);
* «Я познаю мир, 3 классы» (приложение № 3);
* «Я познаю мир, 3- 4 классы» (приложение № 4);
* «Социально-гуманитарная. Филология»: исследовательские работы (приложение № 5);
* «Социально-гуманитарная. Краеведение, история, обществознание»: исследовательские работы (приложение № 6);
* «Социально-гуманитарная: проекты» (приложение № 7);
* «Естественно-научная. Биология. Математика»: исследовательские работы (приложение № 8);
* «Естественнонаучная»: индивидуальные проекты (приложение № 9);
* «Естественнонаучная»: групповые проекты (приложение № 10);

По результатам проведённого анкетирования с участниками научно-практической конференции, в котором приняло участие 55 школьников, были даны следующие оценки работы Конференции, рекомендации:

«Организация конференции»: 74,5% участников оценило на «5», 25,4% опрошенных на «4», в 2017 году организацию конференции на «5 оценило 87,5 %, что выше чем в 2018 году на 13%.

 «Открытие конференции в актовом зале»: 72,7% опрошенных оценило на «5», 16,4 % оценило открытие на «4», на «3» оценило 10,9% респондентов, в 2017 году открытие на «5» оценило 78,1% человек.

Критерий «эмоциональный комфорт» на «5» оценило 65,4% (в 2017 году - 81,3%) опрошенных, на «4» - 23,6% , на «3» - 7,2% , на «2» - 3,6%.

Снизился критерий «Удовлетворение личным участием в работе конференции»: на «5» оценило 65,4 % участников (в 2017 – 72%, 2016 году - 76%), на «4» в 2018 году оценило 25,4 % ( 2017 году – 21,9 %) , на «3» - 3,6 % анкетируемых.

Незначительно снизилась удовлетворённость опрашиваемых по критерию «Вопросы членов жюри»: в 2018 году на «5» оценило 72,7 % ( в 2017 году- 81,3 % ) опрошенных, 20 % анкетируемых оценило на «4» ( 2016 год- 22%) и - на «3» 7,2% участников конференции.

Критерий «Оцените работу своей секции» большинство участников оценило на «5» - 83,6 %, на «4» - 14,5 %.

Наиболее ценным для себя респонденты отметили: «получение новых знаний, опыта», «работа с друзьями», «узнал темы работ других участников», «развитие умения доказывать свою точку зрения», «узнала много нового и интересного от других участников», «опыт выступления» и другое.

На вопрос «Какой бы проектно-исследовательской работе своей секции Вы бы присудили 1 место?» большинство участников отметило работы:

*- секция «Мои первые шаги в науку: проекты»: проекту* «Наши классные часы» ( заняла 1 место);

*- секция «Мои первые шаги в науку: исследовательские работы»:* работам «Как сохранить зубы?» (заняла 1 место), «Да здравствует мыло душистое!» ( победитель в номинации);

*- секция «Я познаю мир, 3 классы»:* участники затруднились в определении лучшей работы;

*- секция «Я познаю мир, 3- 4 классы»:* работам«Полезная подушка» ( 2 место), «Семейная реликвия» ( 1 место);

*- секция «Социально-гуманитарная. Филология»: исследовательские работы:* работе«Русский Харбин и его поэтическое наследие» ( 2 место, 1 не присуждалось);

*- секция «Социально-гуманитарная. Краеведение, история, обществознание»: исследовательские работы:* работе «Историко-археологическое наследие Амурской области» ( заняла 1 место);

*- секция* *«Социально-гуманитарная: проекты»:* проекту «Витруальная экскурсия» ( 2 место, 1 место не присуждалось), «Я поведу тебя в музей», «Будущее Восточной Азии»;

*- секция «Естественно-научная. Биология. Математика»: исследовательские работы:* работе «Математика в спорте»;

*- секция «Естественнонаучная»: индивидуальные проекты:* проекту

«Умный дом» ( занял 2 место);

*- секция «Естественнонаучная»: групповые проекты:* проектам «Математическое судоку» (1 место) и «Моделирование ракеты» (2 место).

Мнения участников Конференции и членов жюри в большинстве случаев совпало (большинство названных участниками работ признаны победителями и призёрами).

На вопрос «Кому бы вы сказали спасибо и за что?» анкетируемые ответили: «научному руководителю, маме за подготовку», «членам жюри за доброжелательное отношение к участникам, критику, советы», так же спасибо жюри «за вопросы» и «улыбки», «организаторам конференции», «участникам за интересные, хорошие выступления», «аплодисменты».

К слабым моментам в работе НПК анкетируемые школьники, руководители и члены жюри отнесли: «объединённые разноплановые секции», «волнение», «фотографирование со вспышкой во время выступления без спроса у участников», «технические неполадки»; члены жюри «подготовка участниками работ к заочному этапу НПК (не соответствует критериям оформление, орфографические ошибки, формулировка актуальности, проблемы и т.д).

Предложения по проведению следующей НПК: «выделить один отдельный день и проводить с утра», «каждому участнику памятный подарок, н-р значок», «при выступлении соблюдать тишину», «предупреждать об офисных программах», «увеличить время доклада», «больше творческих номеров при открытии».

На основании справок председателей секций и вышеизложенного выработаны следующие

**Рекомендации:**

**Руководителям, авторам работ:**

1. Оформлять работы строго в соответствии с требованиями положения Конференци, больше уделять внимание качеству оформления работы;

 2. Более тщательно изучить требования к оформлению презентаций и оформлять строго в соответствии с требованиями Положения;

3. Подбиратьтемы работ, которые отличаются новизной и привлекают как можно больше обучающихся к исследовательской деятельности;

4. Большая часть работы должна отводиться самостоятельной практической деятельности ученика;

5. Использовать различные методы научного исследования;

6. При подготовке выступления строго придерживаться установленному в положении Конференции времени, для этого надо уметь выделять главное в работе.

**Образовательным организациям:**

1. Проводить школьную научно-практическую конференцию в два этапа:

 - заочный: экспертиза представленных работ на соответствие требованиям, предъявляемым городским Положением Конференции, по возможности проверка работ через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

- очный этап: обратить внимание участников на свободное изложение своей работы, придерживаться регламента выступления.

3. Не допускать на городской этап Конференции реферативные работы с низкой уникальностью (до 40%), орфографическими ошибками.

4. Рассмотреть результаты Конференции, рекомендации данные в справке на заседаниях школьных предметных МО, НОУ.

5. Активизировать проектно-исследовательскую деятельность по краеведению, истории, валеологии, экологии.

1. На Конференцию 2019 года представить не менее одной работы от от каждой образовательной организации на секции: «История, краеведение», «Филологическая», «Экология, биология, химия», «Математика, информатика, физика»,
2. Направить проектно-исследовательские работы, занявшие призовые места на областные, всероссийские научно-практические конференции.

**Членам жюри Конференции:**

1. По окончанию работы секции на подведение итогов, обсуждение и подписание дипломов, благодарностей затрачивать не более 30 минут.

**Организаторам Конференции:**

1. Предоставлять работы для ознакомления членам жюри не позднее, чем за две недели.
2. Выделить один отдельный день для проведения Конференции, сделать начало Конференции в 10 часов.
3. Для оценивания проектных работ по физике, информатике, программированию приглашать специалистов по инженерным специальностям.
4. Найти возможность подготовить каждому участнику памятный подарок.

Приложение № 1

**Аналитическая справка по итогам проведения**

**научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,**

**секция «Мои первые шаги в науку»**

 С целью выявления одаренных детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся образовательных организаций города, привлечения их к проектно-исследовательской деятельности X городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»

 В работе секции «Мои первые шаги в науку» были представлены 3 проекта.

 Конференция проходила в два этапа.

 Первый заочный этап конференции проводился 16 апреля 2018 года. На данном этапе проведена экспертиза письменных работ, представленных на Конференцию на соответствие требованиям, предъявляемым Положением о НПК «Малая академия наук».

 Работы заочно проверялись экспертами. В состав жюри входили педагоги:

 1. Раздобудко Е.Г. - учитель начальных классов МОБУ Лицей

 2. Лизун .А. - учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4

 3. Зайцева М.В. - учитель начальных классов МОБУ СОШ №5

 На экспертизу были представлены 3 работы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Фамилия, имя участника** | **Образовательная организация, класс** | **Тема работы** | **Ф.И.О.руководителя** |
| 1. | Духовникова Софья | МОАУ СОШ №1, 2А | «Наши классные часы» | Саламаха Елена Николаевна |
| 2. | Белослудцев Семён, Калашников Павел | МОБУ СОШ №4, 2А | «Как нам делать хорошо, как нам делать плохо» | Платонова Галина Ефимовна |
| 3. | Молявко София | МОБУ СОШ №5, 2А | «Моя семья в истории моей школы» | Горькова Елена Игнатьевна |

II этап – очный. Состоялся 20 апреля 2018 г.

 На очном этапе научно-практической конференции на соответствующей предметной секции участниками представлена публичная защита своих проектов перед членами жюри и другими участниками с использованием компьютерной презентации, необходимой наглядности.

 Следует отметить, что темы работ актуальны, все имеют практическую значимость.

 Отмечен высокий уровень уникальности в работах Духовниковой Софьи (90%), Белослудцева Семёна и Калашникова Павла (83%), Молявко Софии (76%).

 Во всех работах темы проектов соответствуют поставленным целям и задачам, обозначена проблема, соответствующая возрастным особенностям учащихся, проанализированы её причины, сделаны выводы. Предложен план по продвижению проекта (дальнейшая работа).

 В некоторых работах нет ссылок на используемую литературу, что не соответствует установленным требованиям.

 Члены жюри отмечают высокий уровень грамотности, нет пунктуационных и грамматических ошибок.

 Жюри отметило, что все обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент (до 7 минут), умеют публично выступать, грамотно отвечают на вопросы жюри и участников конференции по теме проекта. При защите работы использовали необходимую наглядность.

 Все работы сопровождались компьютерной презентацией. Но структура презентации не всегда соответствовала должному порядку, т. е. в слайдах напечатаны слишком много текста.

 По результатам работы секции выявлены 1 победитель и победители в номинациях:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Фамилия,**  **имя** **участника** | **Образовательная организация, класс** | **Тема работы** | **Ф.И.О.****руководителя** | **результат**  |
| 1. | МолявкоСофия | МОБУ СОШ №52А | «Моя семья в истории моей школы» | Горькова Елена Игнатьевна | Победитель1место |
| 2. | Белослудцев Семён, Калашников Павел | МОБУ СОШ №42А | «Как нам делать хорошо, как нам делать плохо» | Платонова Галина Ефимовна | Номинация: «За актуальность проекта» |
| 3. | Духовникова София | МОАУ СОШ №12А | «Наши классные часы» | Саламаха Елена Николаевна | Номинация: «За воплощение творческого замысла» |

**Рекомендации:**

 **Руководителям исследовательских и проектных работ:**

1. Особое внимание обратить на требования к оформлению списка литературы и ссылок на автора.

 2. Руководителям работ более тщательно изучить требования к оформлению презентаций.

**Ответственным за организацию НПК**

1. Оставить присуждение номинаций в секции «Мои первые шаги в науку». **Руководителям ШМО:**

1. Проанализировать результаты НПК «Малая академия наук» на заседаниях ШМО.

 2. В соответствии с требованиями ФГОС НОО уделить внимание организации исследовательской и проектной деятельности. Привлечь внимание обучающихся начальной школы к исследовательской и проектной работе.

Председатель жюри секции: Раздобудко Е.Г.,

учитель начальных классов МОБУ Лицей.

 **СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

 **Секция «Мои первые шаги в науку» (1победитель, победители в номинациях)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ номер по жребию** | **Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс** |  **Оценка научно-исследовательской работы** **Максимальное количество – 30 баллов** | **Оценка за защиту проекта максимальное количество – 20 баллов**  | **Сумма баллов за два этапа (максимальное кол-во - 50 баллов)** | **Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)** | **Диплом 1,2,3 степени. Победитель в номинации (указать**) |
| **Актуальность** (максимал.-5(баллов)  | **Сбор и анализ информации,****Глубина анализа проблемы -5б.** | **Целеполагание, логическая связность проекта – 5б.** | **Планирование путей достижения – 5б.** | **Оформление работы – 5б.** | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта – 5б.** | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада - 5б.** | **Соблюдение регламента (до 7мин.) и степень воздействия на аудиторию – 5б.** | **Качество ответов на вопросы – 5б.** | **Использование наглядности и ИКТ – 5б.** |
| 1. | Белослудцев Семён Калашников ПавелМОБУ СОШ №5, 2А | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 23 | 4,7 | 5 | 4 | 5 | 41,7 | 83% | Номинация «За актуальность исследования» |
| 2. | Молявко София МОБУ СОШ №5, 2А | 5 | 5 | 5 | 4,7 | 4 | 5 | 28,7 | 5 | 5 | 4 | 5 | 47,7% | 76% | Победитель  |
| 3. | Духовникова Софья МОАУ СОШ №1, 2А | 3,3 | 3,3 | 4 | 4,3 | 4,3 | 4 | 23,2 | 3,7 | 5 | 3,3 | 3,7 | 38,9 | 90% | Номинация «За воплощение творческого замысла» |

Приложение № 2

**Справка**

**по итогам проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»**

 **секция «Мои первые шаги в науку»**

Конференция проводилась в два этапа:

**I этап – заочный.**

Проводился 16 апреля 2018г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Из 5 представленных работ не допущена работа Венковой Аллы МОБУ СОШ № 4 из-за низкого процента уникальности (27%)

Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Крамор Е.В. – учитель начальных классов МОБУ СОШ № 5
2. Рослик Н.Н. - учитель начальных классов МОБУ ЦО
3. Фурцева Л.В. - учитель начальных классов МОАУ СОШ №1

**II этап – очный.**

20 .04.2018 в МОБУ ЦО была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Мои первые шаги в науку» приняли участие 4 обучающихся 1-2 классов школ города, представив результаты своей работы по следующим темам:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИ учащегося** | **Класс** | **Тема работы** | **ФИО руководителя** |
| 1 | **Курочкина Альбина**  | МОБУ ЦО,1 класс | Как сохранить зубы? | Кирченко И.Ю. |
| 2 | **Лесовская Алиса**  | МОАУ СОШ №1, 2 класс | «Мультфильмы» | Саламаха Е.Н. |
| 3 | **Рубаха Алина**  | МОАУ СОШ №1, 2 класс | Да здравствует мыло душистое! | Колмлгорцева А.В. |
| 4 | **Зыкова Ульяна** | МОБУ СОШ № 52 класс | «История возникновения кадетских классов в школе №5» | Подгорная М.Ф. |

Рассмотрев работы, согласно критериям оценивания жюри отметило, что все требования к содержанию и оформлению работ выполнены. В основном все работы оформлены в соответствии с требуемой структурой, прослеживается логическая последовательность в изложении материала. Материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи, вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка. Исключение в работеЗыковой Ульяны, МОБУ СОШ № 5, где все итоги выполнены в цифрах и без диаграмм сложно представить результаты и выводы.

 В работах был хорошо представлен экспериментальный материал, имеющий практический выход. Оригинальность отмечена в работеЛесовской АлисыМОАУ СОШ №1 в производстве короткометражных мультфильмов, с использованием пластилина и рисунков. Рубаха Алина МОАУ СОШ №1 представила практическую часть в виде видеофильма.

 Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты.

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне. Обратить внимание на требования оформления презентаций Зыковой Ульяне, МОБУ СОШ № 5.

Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности.

Во всех темах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы, темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

**Победителями стали:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИ учащегося** | **Класс** | **Тема работы** | **Итоги** |
| 1 | **Курочкина Альбина**  | МОБУ ЦО,1 класс | Как сохранить зубы? | Диплом l степени |
| 2 | **Лесовская Алиса**  | МОАУ СОШ №1, 2 класс | «Мультфильмы» | Дипломll степени |
| 3 | **Рубаха Алина**  | МОАУ СОШ №1, 2 класс | Да здравствует мыло душистое! | За воплощение творческого замысла |
| 4 | **Зыкова Ульяна** | МОБУ СОШ № 52 класс | «История возникновения кадетских классов в школе №5» | За ораторское искусство |

**Рекомендации:**

1.Руководителям всех работ (кроме работы Курочкиной АльбиныМОБУ ЦО, руководитель Кирченко И.Ю.) более грамотно подойти к подготовительному этапу конкурса: внимательнее ознакомиться с положением, в котором четко прописаны требования к исследовательским работам и оформлению презентаций.

2. Руководителям для участников подбирать работы, которые отличаются новизной и привлекают как можно больше ребят к исследовательской деятельности.

3. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК, принять к сведению предложение, задействовать учителей и обучающихся 1-2 классов, активнее участвовать в конференции.

Председатель жюри секции: Рослик Н.Н.

Приложение № 2

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

***Секция* «Мои первые шаги в науку»** *(2 призовых места, 2 номинации)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс |  | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – 35 баллов | Оценка выступленияМаксимальное количество – 15 баллов | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации** (указать) |
| **Актуальность и оригинальность темы**  (максимал.- 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской работы**  (максимал.- 5баллов) | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)**  (максимал.- 5 баллов**)** | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** | **Оформление** (максимал. – 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы** | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1. | **Курочкина Альбина** МОБУ ЦО,1 класс | 4 | 5 | 5 | 4 | 4,7 | 5 | 5 | 32,6 | 5 | 5 | 5 | 47,6 | 56% | Диплом l степени |
| 2. | **Лесовская Алиса** МОАУ СОШ №1, 2 класс | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 32 | 4 | 5 | 5 | 46 | 80% | Диплом ll степени |
| 3 | **Рубаха Алина**МОАУ СОШ №1, 2 класс  | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 29 | 5 | 5 | 4 | 43 | 70% | За воплощение творческого замысла |
| 4 | **Зыкова Ульяна** МОБУ СОШ № 52 класс | 4,7 | 4 | 4 | 4 | 4,7 | 4 | 4 | 29,4 | 4 | 4 | 3 | 40,4 | 71% | За ораторское искусство |

Приложение № 3

**Справка**

**по итогам проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»**

 **секция «Я познаю мир»**

Конференция проводилась в два этапа:

**I этап – заочный.**

Проводился 16 апреля 2018г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Кирченко И.Ю. – учитель начальных классов МОБУ ЦО
2. Дудникова Е.С. - учитель начальных классов МОБУ Лицей
3. Моисеенко О.Г. - учитель начальных классов МОАУ СОШ №1

**II этап – очный.**

20.04.2018 в МОБУ ЦО была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Я познаю мир» приняли участие 6 обучающихся 3 классов школ города, представив результаты своей работы по следующим темам:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИ учащегося** | **Класс** | **Тема работы** | **ФИО руководителя** |
| 1 | **Плыгун Полина** | МОАУ СОШ №1, 3 класс | «Почему неваляшку нельзя положить?» | Ляпина Н.Е. |
| 2 | **Павлик Алена** | МОАУ СОШ №1, 3 класс | «Откуда берутся тени» | Ляпина Н.Е. |
| 3 | **Дуда Ирина**  | МОАУ СОШ №1, 3 класс | «Влияние магнитной воды на растения» | Ружицкая В.В. |
| 4 | **Кузина Дарья** | МОБУ Лицей 3 класс | «Холодный фарфор как особый вид керамики» | Бороздич Н.Ю. |
|  | **Размерова Мария**  | МОБУ СОШ №43 класс | «Возможна ли дружба между котом и черепахой» | Микшина Э.В. |
|  | **Солдатов Арсений**  | МОБУ СОШ №43 класс | «Зимние олимпийские игры. Развитие зимних олимпийских видов спорта в Зее» | Микшина Э.В. |

Рассмотрев работы, согласно критериям оценивания жюри отметило, что не все требования к содержанию и оформлению работ выполнены. Материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи, вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка.

 В работах был хорошо представлен экспериментальный материал, имеющий практический выход. Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты.

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Во всех темах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы, темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

Жюри отметило следующие недостатки: представленную работу Кузиной Дарьи (МОБУ Лицей) логичнее было бы отнести к проектам, т.к. конечная цель направлена на создание готового продукта.

В некоторых работах представлено недостаточное количество источников информации.

Представленный наглядный материал в презентации не должен совпадать с текстом доклада.

**Итоги:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИ учащегося** | **Класс** | **Тема работы** | **Итоги** |
| 1 | **Плыгун Полина** | МОАУ СОШ №1, 3 класс | «Почему неваляшку нельзя положить?» | 2 место |
| 2 | **Павлик Алена** | МОАУ СОШ №1, 3 класс | «Откуда берутся тени» | 3 место |
| 3 | **Дуда Ирина**  | МОАУ СОШ №1, 3 класс | «Влияние магнитной воды на растения» | 1 место |
| 4 | **Кузина Дарья** | МОБУ Лицей 3 класс | «Холодный фарфор как особый вид керамики» | За творческий полет и вдохновение |
|  | **Размерова Мария**  | МОБУ СОШ №43 класс | «Возможна ли дружба между котом и черепахой» | За удивительные идеи |
|  | **Солдатов Арсений**  | МОБУ СОШ №43 класс | «Зимние олимпийские игры. Развитие зимних олимпийских видов спорта в Зее» | За актуальность исследования |

**Рекомендации:**

1.Руководителям всех работ более грамотно подойти к подготовительному этапу конкурса: внимательнее ознакомиться с положением, в котором четко прописаны требования к исследовательским работам и оформлению презентаций.

2.При подготовке выступления строго придерживаться установленного в Положении конференции регламента.

3. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК.

Председатель жюри секции: Кирченко И.Ю.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция «Я познаю мир»** ( 3 призовых места, 3 победителя в номинации)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1 | **Плыгун Полина**МОАУ СОШ №1,3А | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 31 | 3 | 5 | 5 | 44 | 88% | Диплом 2 степени |
| 2 | **Павлик Алена**МОАУ СОШ №1,3А | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 28 | 3 | 5 | 5 | 41 | 63% | Диплом 3 степени |
| 3 | **Дуда Ирина**МОАУ СОШ №1,3Б | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 33 | 3,3 | 5 | 5 | 46,3 | 86% | Диплом 1 степени |
| 4 | **Кузина Дарья**МОБУ Лицей3 Б класс | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 24 | 4 | 5 | 5 | 38 | 72% | За творческий полет и вдохновение |
| 5 | **Размерова Мария** МОБУ СОШ №43Б | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 21 | 5 | 4 | 5 | 35 | 92% | За удивительные идеи |
| 6 | **Солдатов Арсений** МОБУ СОШ №43Б | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 21 | 5 | 2 | 5 | 33 | 73% | За актуальность исследования |

Приложение № 4

**Аналитическая справка по итогам проведения научно-исследовательской конференции «Малая академия наук», секция «Я познаю мир» (3, 4 класс)**

С целью выявления одаренных детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся образовательных организаций города, привлечения их к проектно-исследовательской деятельности XIII городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»

Конференция проходила в два этапа.

 I этап – заочный. Проводился 2 апреля 2018 года. На данном этапе проведена экспертиза письменных работ, представленных на Конференцию на соответствие требованиям, предъявляемым Положением о НПК «Малая академия наук». Работы заочно проверялись экспертами. В состав жюри входили педагоги:

1. Некрасова О.А. -учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4;
2. Волошина А.Ю. - учитель начальных классов МОБУ СОШ № 5;
3. Морозова Е.А. – педагог дополнительного образования МОБУ ЦО;
4. Новосад О. Ю. - заведующая Выставочным залом ДК «Энергетик».

На экспертизу были представлены 4 исследовательских работы и 2 проекта. В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научной работы, прослеживается логическая последовательность в изложении материала. Были замечания по оформлению работы Дорофеевой Ксении, руководитель (Кабанова Н.Г.) Уровень уникальности - от 40% (Щёголева А., руководитель Подгорная О.Н.) до 95%. Следует отметить, что большинство тем актуальны, многие из них имеют практическую значимость, 3 работы носят краеведческий характер.

Темы исследований и проектов, в основном, соответствуют поставленным целям и задачам. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы.

**Список предоставленных исследовательских работ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №/ п  | № ФИ учащегося  | Класс  | Тема работы  | ФИО руководителя |
| 1 | Вальтер Анастасия | МОБУ ЦО 4 Б | «Полезная подушка» | Рослик Н.Н. |
| 2 | Дорофеева Ксения | МОБУ СОШ № 5 4 В | «Краски в нашей жизни» | Кабанова Н.Г. |
| 3 | Будько Тимур | МОБУ ЦО 3 А  | Хронология жизни и деятельности Подшивалова Ф.И., казачьего атамана станицы Черняево | Маркович Л. В. |
| 4 | Евсеев Игорь | МОБУ Лицей 4 А | «Семейная реликвия» | Тарасова И.В. |

**Список предоставленных проектов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №/ п  | № ФИ учащегося  | Класс  | Тема работы  | ФИО руководителя |
| 1 | Ляндау АнастасияДемидова ПавлинаБелова КсенияРощупкина АринаПичугина Вера | МОАУ СОШ № 1 4 Б | «Гордость моей семьи» | Костина И. Г. |
| 2 | Щёголева Алёна  | МОБУ СОШ № 5 4 Б | Космическая техника | Подгорная О.Н. |

II этап – очный.

Состоялся 6 апреля 2018 г. Участие в очном этапе конференции предусматривало публичное выступление авторов и защиту исследовательских работ с использованием компьютерной презентации, наглядных пособий, плакатов, таблиц и т.д.

Во время защиты исследовательских работ и проектов было отмечено, что обучающиеся владеют навыком публичного выступления, умением грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции по изучаемой теме, в основном представленные работы участников отличались актуальностью и научной новизной. В работах была хорошо представлена экспериментальная часть, имеющая практический выход. Участники овладели рядом навыков исследовательской и проектной деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты. На этапе защиты представлены в качестве демонстрации не только компьютерная презентация, но и проведение опытов (Щеголева А.. «Космическая техника», Вальтер А. предложила участникам конференции и жюри буклет «Полезная подушка». На высоком уровне выполнена работа Евсеева И. «Семейные реликвии». Несмотря на сложность темы, материал преподнесен доступно и интересно, с учетом возрастных особенностей. Во всех работах обозначена проблема, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Высокий уровень уникальности отмечен в коллективном проекте, выполненном обучающимися МОАУ СОШ № 1 4 Б - 95%, руководитель Костина И.Г. По 83 % уникальности было отмечено в исследовательских работах Вальтер А. « Полезная подушка», Дорофеевой К. «Краски в нашей жизни»

Победителями в проектной деятельности стали:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №/ п  | № ФИ учащегося  | Класс  | Тема работы  | ФИО руководителя | место |
| 1 | Ляндау АнастасияДемидова ПавлинаБелова КсенияРощупкина АринаПичугина Вера | МОАУ СОШ № 1 4 Б | «Гордость моей семьи» | Костина И. Г. | I |
| 2 | Щёголева Алёна  | МОБУ СОШ № 5 4 Б | Космическая техника | Подгорная О.Н. | Номинация«Воплощение творческого замысла» |

Победителями в исследовательской деятельности стали

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № ФИ учащегося  | Класс  | Тема работы  | ФИО руководителя | место |
| Будько Тимур | МОБУ ЦО 3 А  | Хронология жизни и деятельности Подшивалова Ф.И., казачьего атамана станицы Черняево | Маркович Л.В | I |
| Евсеев Игорь | МОБУ Лицей 4 А | «Семейная реликвия» | Тарасова И.В. | I |
| Вальтер Анастасия | МОБУ ЦО 4 Б | «Полезная подушка» | Рослик Н.Н. | II |

 Остальные участники Конференции награждены сертификатами участников

 Рекомендации:

1. Руководителю ГМО: запланировать проведение практикума по организации и дифференциации исследовательской и проектной деятельности.

2. Руководителям ШМО: проанализировать на заседаниях результаты проведения НПК.

3. Руководителям работ: дифференцировать исследовательскую и проектную деятельность.

4. Научным руководителям следует обратить внимание, что проблема исследования должна быть доступной, актуальной, соответствовать возрастным особенностям ребёнка, реально выполнимой, иметь теоретическую и практическую значимость.

5. Более внимательно изучить требования к содержанию, оформлению, а также компьютерной презентации работ. Уделять внимание качеству оформления работы (структурированность, логичность, грамотность изложения, не допускать орфографических и пунктуационных ошибок).

Председатель секции: Некрасова О.А.,

учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция «Я познаю мир» (3 призовых места)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №/п |  ФИ участника, Образовательнаяорганизация, класс | Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов | Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов |  |
| Актуальность и оригинальность темы (максимал.-5 баллов) | Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал - 5 | Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов) | Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов) | Глубина исследования (максимал.- 5 баллов) | Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)  | Оформление (максимал.- 5 баллов) | Общий балл за 1 заочный эта | Качество доклада максимал. 5 баллов) |  Соблюдение регламента (до 10 мин. ) (максимал. 5 баллов) |  Использование наглядностей и ИКТ (максимал. 5 баллов) | Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов Антиплагиат)  | Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат) | Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника |
| 1 | Вальтер Анастасия МОБУ ЦО 4 Б | 4,7 | 4,3 | 4.7 | 4,3 | 3,7 | 4,7 | 4,3 | 30,7 | 4,7 | 5 | 5 | 45,4 | 83% | II |
| 2 | Дорофеева Ксения МОБУ СОШ № 5 4 В | 3,7 | 4 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 4,7 | 2,7 | 24 | 3,3 | 3,3 | 3,7 | 34,3 | 83% | III |
| 3 | Будько Тимур МОБУ ЦО 3 А | 4,7 | 4,7 | 4,7 | 4,7 | 4,7 | 4,7 | 5 | 33 | 4 | 5 | 4,3 | 46,3 | 78% | I |
| 4 | Евсеев Игорь МОБУ Лицей 4 А | 4,7 | 4,3 | 3,7 | 4,3 | 4,3 | 4 | 4,3 | 29,6 | 5 | 5 | 5 | 44,6 | 77% | I |

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секция «Я познаю мир» (1 призовое место, 1 номинация)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №/п |  ФИ участника, Образовательнаяорганизация, класс | Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов |  | Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов |  |  |
| Актуальность и оригинальность темы (максимал.-5 баллов) | Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы (максимал.- 5 баллов) | Целеполагание, логическая связность проекта (максимал. 5 баллов) |  Планирование путей достижения (максимал. 5 баллов) | Оформление работы (максимал. 5 баллов) | Качество проектного продукта, практическая значимость продукта (максимал. 5 баллов) | Общий балл за 1 заочный этап | Качество доклада (максимал. 5 баллов) | Соблюдение регламента (до 7 мин.) истепень воздействия на аудиторию (максимал. 5 баллов) | Качество ответов на вопросы Максимал5 баллов) | Использование наглядности и ИКТ (максимал. 5 баллов) | Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов  | Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат) | Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника |
| 1 | Ляндау АнастасияДемидова ПавлинаБелова КсенияРощупкина АринаПичугина Вера, МОАУ СОШ № 1 4 Б | 4,3 | 3,7 | 4 | 4,3 | 5 | 4,3 | 25,7 | 5 | 4,3 | 3,7 | 3,7 | 42,4 | 95% | I место |
| 2 | Щёголева Алёна,МОБУ СОШ № 5 4 Б | 4 | 3 | 3,3 | 3,7 | 3,7 | 3,3 | 21 | 4,3 | 3 | 4 | 4,3 | 36,6 | 40% | Номинация«Воплощение творческого замысла» |

Приложение № 5

**Аналитическая справка по итогам по итогам проведения научно-практической конференции «Малая академия наук» 2018, секции «Филологическая»**

С целью показать свою компетентность в области исследований обучающиеся школ города приняли участие в городской научно-практической конференции «Малая академия наук». Конференция проводилась в два этапа: I этап – заочный (13 апреля 2018)

На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза проектных и исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Боднарюк М.И. – учитель русского языка и литературы МОБУ ЦО;
2. Шевченко Ю.А.– учитель русского языка и литературы МОБУ СОШ № 3;
3. Колесова Н.С. . – учитель русского языка и литературы МОБУ СОШ № 4.

На экспертизу были представлены 4 работы. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены три работы. Работа Додоновой Елизаветы (МОБУ СОШ № 5) не прошла техническую экспертизу и не была допущена к конференции. Работа Бойко Юлии (МОБУ СОШ № 5) имеет низкий процент уникальности (33%). Решением жюри данная работа была допущена к конференции.

Жюри были отмечены недостатки в каждой работе. Актуальность и оригинальность отмечены только в работе Дигаевой Екатерины (МЦО). В двух работах не были выделены проблемы, нарушены правила оформления исследовательских работ, нет опоры на литературный материал. Во всех работах недостаточно раскрыта глубина темы, отсутствуют ссылки на литературные источники.

II этап – очный. 20.04.2018 в МОБУ ЦО была проведена научно - практическая конференция «Малая академия наук». В работе секции «Филологическая» приняли участие 3 исследовательские работы. Первое место не было присуждено. Призерами стали Дигаева Екатерина (МЦО) руководитель Дигаева О.В. , Бормотко Милена (МОБУ СОШ № 4) Телюк Т.П.

Все работы были заслушаны жюри и отмечен высокий уровень качества публичного выступления, компьютерной презентации. Выступающие ответили на заданные им вопросы. Регламент был нарушен только одним участником секции.

Члены жюри отметили высокий уровень самостоятельности и логичности рассуждений и доказательств в работе Дигаевой Екатерины (МЦО). Тема исследования актуальна и интересна, отличается новизной. В работе Бормотко Милены (МОБУ СОШ № 4) прослеживается анализ прочитанных произведений. Работа носит реферативный характер.

Во всех работах допущены орфографические, пунктуационные, речевые ошибки. Не все работы соответствуют требованиям к оформлению (границы страницы, шрифт, междустрочный интервал)

**Рекомендации:** 1. При выборе тем исследовательских работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.

2. Руководителям работ более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению исследовательской работы. Уделять внимание качеству оформления работы.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция «Филология»** ( 1 призовое место)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1 | **Дигаева Екатерина** МОБУ ЦО11А | 3,3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 22,3 | 5 | 5 | 4 | 36,3 | 78% | **2 место** |
| 2 | **Бормотко Милена** МОБУ СОШ №410А | 3 | 2 | 3,3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 21,3 | 5 | 5 | 5 | 36,3 | 65% | **2 место** |
| 4 | **Бойко Юлия** МОБУ СОШ № 58А | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 23 | 4 | 5 | 3 | 36 | 33% | сетиф. |

Приложение № 6

**Аналитическая справка по итогам проведения научно-**

**практической конференции «Малая академия наук»,**

**секции «Социально-гуманитарная. Краеведение, история, обществознание».**

Сегодня актуальность проектной деятельности осознается всеми.

С целью показать свою компетентность в области исследований обучающиеся школ города приняли участие в городской научно -практической конференции «Малая академия наук».

Конференция проводилась в два этапа:

I этап – заочный, проводился 16 апреля 2018 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза проектных и исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили следующие специалисты:

- Волошина Тамара Алексеевна, главный хранитель МБУ «Краеведческий музей г.Зеи» (по согласованию), председатель жюри секции;

- Кошеленко Александра Викторовна, учитель истории и обществознания МОАУ СОШ № 1;

- Малышева Марина Викторовна, главный специалист отдела образования администрации города Зеи.

На экспертизу были представлены 5 работ. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы.

II этап – очный, 20.04.2018 была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Социально-гуманитарная. Краеведение, история, обществознание» приняли участие исследовательских следующих обучающихся:

1.Хайдова Рената МОАУ СОШ №1 6 А класс. Тема исследовательской работы: «Историко-археологическое наследие Амурской области»;

2.Клепикова Виктория МОАУ СОШ №1 10 А класс. Тема исследовательской работы: «Оценка эффективности наружной рекламы в городе Зее».

3. Коробейников Вадим МОБУ ЦО 11 А класс. Тема исследовательской работы: «Октябрьская революция 1917 года: за или против?».

4. Стукова Дарья МОБУ СОШ №4 10 А класс. Тема исследовательской работы: «Село Умлекан – место зимовки отряда В. Пояркова».

5. Литвинова Арина МОБУ СОШ №5 8 А класс. Тема исследовательской работы: «Влияние крестовых походов на культуру стран Европы».

В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научных трудов, прослеживается логическая последовательность в изложении материала. В работах обозначена проблема исследования, выдвинута гипотеза, поставлены цели и задачи, соответствующие возрасту обучающихся.

Хочется отметить следующие положительные стороны работ:

1.В работе Хайдовой Ренаты «Историко-археологическое наследие Амурской области» - отмечен высокий уровень самостоятельности и логичности рассуждений и доказательств. Тема исследования актуальна и интересна, отличается новизной.

2. В работе Клепиковой Виктории «Оценка эффективности наружной рекламы в городе Зее» - прослеживается огромная работа с рекламодателями города, логичность рассуждений. Тема исследования актуальна.

3. В работе Коробейникова Вадима «Октябрьская революция 1917 года: за или против?» отмечен высокий уровень самостоятельности и логичности рассуждений, хотя учащийся в своей работе опирается не на научные исторические данные, а больше на художественные, но в тоже время своя точка зрения достаточна утвердительная.

4. Работа Стуковой Дарьи «Село Умлекан – место зимовки отряда В. Пояркова» очень актуальна в 2018 году к 160- летию Амурской области. Работа отмечена высоким уровнем самостоятельности и актуальностью.

5. Работа Литвиновой Арины «Влияние крестовых походов на культуру стран Европы», в работе прослеживается самостоятельность, но не до конца исследована, работа больше реферативная.

Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы. Все презентации, представленные в выступлениях, соответствуют требованиям и существенных недостатков не имеют. Соблюдается единый стиль оформления, вспомогательная информация не преобладает над основной.

В работах Стуковой Дарьи и Литвиновой Арины отсутствует информация источников.

Председатель жюри: Волошина Т.А. –

главный хранитель музейных предметов

МБУ «Краеведческий музей г.Зеи»

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция «Краеведение. История»** ( 3 призовых места)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1 | **Хайдова Рената**МОАУ СОШ №1,6 А | 5 | 4,7 | 4,3 | 4,7 | 4 | 5 | 4,7 | 32,4 | 5 | 5 | 5 | 47,4 | 49% | **1 место** |
| 2 | **Клепикова Виктория**МОАУ СОШ №1,10 А | 5 | 5 | 4,7 | 4,7 | 4,3 | 4,3 | 4,7 | 32,7 | 4,7 | 5 | 5 | 47,4 | 64% | **1 место** |
| 3 | **Коробейников Вадим**МОБУ ЦО11 А | 4,3 | 4,7 | 4 | 3 | 3,7 | 3,3 | 3 | 26 | 4 | 3,7 | 4,7 | 38,4 | 69% |  |
| 4 | **Стукова Дарья**МОБУ СОШ № 410 А | 5 | 4,7 | 4,3 | 4 | 4,3 | 4,3 | 4 | 28,6 | 4,3 | 4 | 5 | 41,9 | 88% | **2 место** |
| 5 | **Литвинова Арина**МОБУ СОШ № 58 А | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 26 | 5 | 5 | 5 | 41 | 50% |  |

Приложение № 7

**Справка по итогам проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук - 2018» секции**

**«Социально-гуманитарная: проекты»**

Конференция проводилась в два этапа:

**I этап – заочный.**

Проводился 16 апреля 2018г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских и проектных работ. Работы заочно проверялись экспертами.

На экспертизу были представлены 7 работ. (3 работы - индивидуальные проекты, 4 работы - групповые проекты) По результатам первого этапа к публичной защите были допущены 6 работ.

 Предварительная экспертиза проектных работ показала, что не все работы соответствовали требованиям оформления.

**II этап – очный.**

20.04.2018 в МОБУ ЦО была проведена научно - практическая конференция.

* работе секции **««Социально-гуманитарная: проекты»** приняли участие 6 работ обучающихся.( 3 работы-индивидуальные проекты, 3 – групповые проекты)

На очном этапе участники конференции при защите проектных работ использовали компьютерные презентации, выполненные в хорошем эстетическом формате. Регламент выступления был выдержан не всеми участниками.

Членами жюри было принято решение не присваивать первое место среди индивидуальных проектов, так как много вопросов возникло у членов жюри к представленным проектам.

Среди групповых проектов было принято решение присудить первое место одному из проектов.

**Итоги работы секции:**

**Индивидуальные проекты:**

Диплом 2 степени –Ивницкая Арина МОБУ СОШ № 4

**Групповые проекты:**

Диплом 1 степени – Донесенко О, Решетова Ю, Филинова В, Шамара К, Винник А, Вальтер Р, Торгашов В МОБУ ЦО

**Рекомендации**:

1. При выборе тем проектных работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.
2. Руководителям работ более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению проектной работы. Уделять внимание качеству оформления работы.
3. Участникам конференции быть более эмоциональными при защите своей работы.
4. Соблюдать регламент выступления.

**Справку подготовил:**

председатель жюри секции Шкуркин А.С.,учитель истории и обществознания

МОБУ ЦО.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция «Социально-гуманитарная: проекты»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения**(максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта**(максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада (**максимал.- 5 баллов) | Соблюдение регламента (до 7 мин.) **(максимал.- 5** | Качество ответов на вопросы **(максимал.- 5 баллов)** | Использование наглядности и ИКТ (максимум 5 баллов) |
| **Индивидуальные проекты (8-11 классы): 1-2 призёра** |
| 1 | Сергейчук АндрейМОАУ СОШ № 1, 8 А | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 29 | 4 | 4 | 4 | 5 | 46 | 62% |  |
| 2 | Ивницкая Арина,МОБУ СОШ № 4,9 А | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 29 | 5 | 5 | 4 | 5 | 48 | 51% | 2 место |
| 3 | Белослудцев ИльяМОБУ СОШ № 49 Б | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 27 | 5 | 5 | 5 | 4 | 46 | 97% |  |
| **Групповые проекты (5-7 классы): 2 призовых места** |
| 1 | Киселева Яна, Калашников Роман, Таранец АлисаМОАУ СОШ № 17 классы | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 21 | 5 | 5 | 5 | 4 | 40 | 63% |  |
| 2 | Донесенко О, Решетова Ю, Филинова В, Шамара К, Винник А, Вальтер Р, Торгашов В.МОБУ ЦО5 А и 6 А | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 50 | 71% | 1 место |
| 3 | Лисицына АделинаМОБУ Лицей7 Б | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 0 | 19 | 5 | 4 | 5 | 4 | 37 | 47% |  |

Приложение № 8

**Справка по итогам проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук - 2018» секции**

**«Естественнонаучная. Биология. Математика»**

Конференция проводилась в два этапа:

**I этап – заочный.**

Проводился 16 апреля 2018г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских и проектных работ. Работы заочно проверялись экспертами.

На экспертизу были представлены 5 работ. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы.

 Предварительная экспертиза исследовательских и проектных работ показала, что не все работы соответствовали требованиям оформления.

**II этап – очный.**

20.04.2018 в МОБУ ЦО была проведена научно - практическая конференция.

* работе секции **«Естественнонаучная. Биология. Математика»** приняли участие 5 работ обучающихся:
	1. Малашко Софья, МОАУ СОШ №1 (5А класс), руководитель Фомичева Елена Михайловна, тема: **«**Где обедал, воробей? или: исследование видового состава оседлых птиц, обитающих в окрестностях школы по прилетам к кормушке».
	2. Сможная Полина, МОАУ СОШ №1 (8А класс), руководитель Фомичева Елена Михайловна, тема: «Влажные салфетки: ноу-хау или новая экологическая проблема?».
	3. Лысенко Екатерина, МОБУ Лицей (7 Б класс), руководитель Скворцова Светлана Леонидовна, исследовательский проект по теме: «Исследование свойств бумаги».
	4. Райфугатдинова Екатерина, МОБУ СОШ №4 (7В класс), руководитель Соколова Любовь Владиславовна, тема: «Влияние природы воды на прорастание семян».
	5. Исламова Ильмира, МОБУ ЦО (8А класс), руководитель Макаренкова Галина Валерьевна, тема: «Математика в спорте».

На очном этапе участники конференции при защите проектных и

исследовательских работ использовали компьютерные презентации, выполненные в хорошем эстетическом формате. Регламент выступления был выдержан не всеми участниками.

Членами жюри было принято решение не присваивать первое место, так как средний балл по оцениванию работ составил менее 3 баллов, что свидетельствует о не высокой исследовательской работе обучающихся. Работы, средний балл которых, превысил 3 балла, заняли призовые места.

**Итоги работы секции:**

Диплом 2 степени – Малашко Софья, МОАУ СОШ №1 (5А класс);

Диплом 3 степени – Сможная Полина, МОАУ СОШ №1 (8А класс).

**Рекомендации**:

1. При выборе тем исследовательских работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.
2. Руководителям работ более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению исследовательской работы. Уделять внимание качеству оформления работы.
3. Участникам конференции быть более эмоциональными при защите своей работы.
4. Соблюдать регламент выступления.

 **Председатель жюри секции:** Шкуркина Н.В.,учитель географии и биологии

МОБУ Лицей

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция «Естественнонаучная. Биология. Математика»** (3 призовых места)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1 | **Малашко Софья**МОАУ СОШ №1,5А | 14 | 18 | 18 | 17 | 17 | 17 | 15 | 116 | 16 | 18 | 19 | 169 | 69% | **2 место** |
| 2 | **Сможная Полина**МОАУ СОШ №1,8А | 15 | 17 | 17 | 18 | 15 | 16 | 17 | 115 | 12 | 14 | 14 | 155 | 60% | **3 место** |
| 3 | **Лысенко Екатерина**МОБУ Лицей7 Б класс | 10 | 13 | 15 | 17 | 13 | 14 | 17 | 99 | 15 | 18 | 18 | 150 | 64% |  |
| 4 | **Райфугатдинова Екатерина** МОБУ СОШ №47В | 11 | 12 | 11 | 16 | 9 | 9 | 16 | 84 | 13 | 12 | 13 | 122 | 41% |  |
| 5 | **Исламова Ильмира** МОБУ ЦО8А | 10 | 10 | 11 | 13 | 11 | 9 | 14 | 78 | 15 | 17 | 18 | 128 | 68% |  |

Члены жюри: Зотова Т.В., Павлова К.П., Доманов Т.А., Шкуркина Н.В.

Приложение № 9

**Справка по итогам работы секции**

**«Естественнонаучная: индивидуальные проекты»**

На секции было представлено 5 проектов:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО обучающегося | Место обучения | Класс | Название работы | Научный руководитель |
| Тымченко Елизавета | МОАУ СОШ №1 | 9 Б | «Хорошо забытое старое, или пляж в шаговой доступности» | Фомичева Е.М., учитель биологии |
| Высоцкий Артем  | МОБУ ЦО | 10 А | «Законы Ньютона» | Зотова Т.В., учитель физики и информатики  |
| Сущенко Виолетта  | МОБУ Лицей | 7 А | «Треугольник Паскаля» | Шульга Г.П., учитель математики |
| Богатырев Дмитрий | МОБУ СОШ № 4 | 9 А | «Беспроводная передача электричества» | Морякин Ю.Г., учитель физики |
| Локтионов Антон (Калашникова Ксения) | Кружок «Юный техник» | 9 Б | Автоматизированная система «Умный дом» | Синицкий Д.А., руководитель кружка |

Хочется отметить хорошее качество представленных работ, возросший уровень оформления презентаций и публичного выступления.

Однако при оформлении работ были нарушены некоторые требования:

- при ссылки на источники не указывались страницы;

- список литературы не полностью соответствовал требованиям оформления;

- присутствовали как опечатки, так и синтаксические ошибки.

Выступление участников сопровождалось презентацией. Качество презентации становится лучше и участниками на слайд выкладывается только самая необходимая информация. Все очень хорошо владеют представленным материалом и четко отвечают на задаваемые вопросы. Не все учащиеся смогли уложиться в регламент выступления.

Руководители кружков больше внимания должны уделять оформлению работ (неоднократно это замечание упоминалось). Именно у этих обучающихся наблюдались отклонения от правильного оформления, что и повлияло на итоговые результаты.

На секции присутствовал почётный гость Плескачевский Михаил Юрьевич, который активно принимал участие в беседе с выступающими. Это было серьезное испытание для обучающихся. Ведь отвечать на вопросы человека, не относящегося к учебному процессу, не так легко. Но участники справились.

Итоги работы секции:

**I место – Богатырев Дмитрий,** обучающийся 9 А класса МОБУ СОШ № 4, тема работы «Беспроводная передача электричества», руководитель Морякин Ю.Г.;

**II место – Локтионов Антон,** обучающийся 9 Б класса кружок «Юный техник», тема работы Автоматизированная система «Умный дом», руководитель кружка Синицкий Д.А.

**III место – Высоцкий Артем,** обучающийся 10 А класса МОБУ ЦО, тема работы «Законы Ньютона», руководитель Зотова Т.В.

Рекомендации:

1. Руководителям кружков серьёзно подходить к оформлению работ;
2. Как можно больше почетных гостей привлекать в секции;
3. В требования по оформлению внести полный перечень представления как презентации (с указанием размера шрифта заголовка и основного текста), так и работы (нумерация на странице содержания, интервал между абзацами, размещение разделов и подразделов, размер шрифта в таблице)
4. Проверять заранее презентацию

Председатель жюри секции: Землянова В.А.,

учитель информатики МОБУ СОШ №4

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секция «Естественнонаучная: индивидуальные проекты» (**3 призовых места)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| 1 | **Тымченко Елизавета**МОАУ СОШ №1,9Б | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 | 3 | 4 | 4 | 39 | 95% |  |
| 2 | **Высоцкий Артем**МОБУ ЦО10А | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 24 | 4 | 5 | 4 | 4 | 41 | 89% | **3** |
| 3 | **Сущенко Виолетта**МОБУ Лицей7 А класс | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 22 | 4 | 4 | 4 | 3 | 37 | 43% |  |
| 4 | **Богатырев Дмитрий** МОБУ СОШ №49А | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 27 | 4 | 5 | 4 | 5 | 45 | 86% | **1** |
| 5 | **Локтионов Антон****(Калашникова Ксения)**Кружок «Юный техник» | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 23 | 5 | 5 | 5 | 5 | 43 | 81% | **2** |

Члены жюри: Землянова В.А., Полякова И.В., Потапнева Т.А.

Приложение № 10

**Справка по работам участников конференции,**

**Секция «Естественнонаучная: групповые проекты»**

 Представленные на секции работы носили разноплановый характер: учащиеся изучали «математические судоку», кубик Рубика , моделирование ракеты, зубные пасты.

Обучающиеся показали хорошие результаты в области научно - исследовательской деятельности. Все работы актуальны, имеют высокий уровень презентаций, представляют практический интерес. Все работы и выступления учащихся подкреплялись яркими презентациями, отражающими деятельность исследователей и объекты их изучения. Члены жюри отметили методически верное выполнение работы, хорошее преподнесение доклада у Малашко Софьи, Павлович Алёны, Левашова Дианы («Математические судоку», МОАУ СОШ №1).

Вместе с тем отмечены следующие недостатки: стилистические и грамматические ошибки; некорректно поставленные задачи в работах ведут к необъективности выводов; не у всех выступающих выдержана структура доклада; недостаточное внимание уделяется чёткости речи, большинство учащихся читают свои работы. Учителям предметникам в дальнейшем при работе с ученическими работами обращать особое внимание на соответствие их предъявляемым требованиям и знакомить обучающихся с критериями оценивания.

По итогам работы секции жюри вынесло решение присудить:

 I место – Малашко Софья, Павлович Алёна, Левашова Диана, учащимся 5 класса, МОАУ СОШ №1, «Математические судоку», руководитель Земскова Елена Петровна.

II место – Красноруцкий Евгений, Корнеев Егор, учащимся 7 класса МОБУ ЦО, «Проект «Моделирование ракеты», руководитель Зотова Татьяна Владимировна.

III место – Шангареев Дмитрий, Орловский Леонид, Креслин Дмитрий, Яремич Кирилл, учащимся 7 класса МОАУ СОШ №1, Проект«Кубик Рубика – математический тренажёр или детская игра?», руководитель Сможная Валентина Ивановна.

Рекомендации участникам Конференции:

1. Более тщательно продумывать гипотезы и методы исследования.

2. Соблюдать регламент выступления (7 минут).

3. При защите работу не читать, а рассказывать отдельно составленное выступление, согласовать его со слайдами презентации.

4. Руководителям более ответственно подойти к подготовительному этапу конкурса: внимательнее ознакомиться с положением, в котором четко прописаны требования к исследовательским работам.

 Председатель жюри секции:

Богданова А.И.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секция «Естественнонаучная: групповые проекты»**

 **(**2 призовых места)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| 1 | **Малашко Софья****Павлович Алёна****Левашова Диана**МОАУ СОШ №1,5А | 4,6 | 5 | 4,6 | 4,3  | 5 | 5 | 28,5 | 4,6 | 5 | 4,6 | 5 | 47,7 | 59% | **1** |
| 2 | **Шангареев Дмитрий,****Орловский Леонид,****Креслин Дмитрий,****Яремич Кирилл**МОАУ СОШ №1,7 классы | 4 | 4 | 4 | 4,3  | 4,6 | 4,6 | 25,5 | 4 | 4,3 | 4,6 | 5 | 43,4 | 55% | **3** |
| 3 | **Красноруцкий Евгений Евгеньевич****Корнеев Егор Александрович**МОБУ ЦО7А | 4,3 | 3,6 | 4,3 | 4,6 | 3,6 | 4,6 | 25 | 4,6 | 4 | 5 | 5 | 43,6 | 75% | **2** |
| 4 | **Алексеева Анна****Щербакова Кира****Яцык Марина**МОБУ Лицей6 А класс | 4,3 | 3,6 | 3,6 | 4 | 3,6 | 1 | 20,1 | 4,6 | 5 | 4,3 | 5 | 39 | 64% |  |

Члены жюри: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_Богданова А.И.\_\_\_

 подпись (расшифровка подписи)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_Лысенко С.Н.\_\_\_\_

 подпись (расшифровка подписи)
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 подпись (расшифровка подписи)