|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Приложение к приказу отдела образования администрации города Зеиот 13.05.2019 № 171-од |

**Справка**

**по итогам проведения XV**  **городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук - 2019»**

В соответствии приказом ООА «О проведении XV городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук» от 17.01.2019 № 11 - од, с целью выявления одарённых детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся, привлечения их к исследовательской деятельности 20 апреля 2019 года на базе МОБУ СОШ № 4 была проведена городская научно-практическая конференция обучающихся «Малая академия наук» (далее Конференция). Конференция объединила в себе научно-практическую, экологическую и краеведческую конференции.

При подготовке Конференции были учтены предложения и рекомендации, данные участниками Конференции в 2018 году.

В 2018-2019 учебном году в работе городской научно – практической конференции обучающихся «Малая академия наук» приняло участие около 190 человек: обучающиеся и педагоги общеобразовательных организаций города, сотрудники ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник», МБУ «Краеведческий музей г.Зеи», специалисты администрации города Зеи, отдела образования, МКУ «ЦОМОО г.Зеи», также на Конференции присутствовали родители обучающихся.

Всего на Конференцию было представлено 62 работы от 88 обучающихся. Работа Конференции проходила в 10 секциях по 12 номинациям.

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование секций** | **Количество работ** |
| **2016-2017** | **2017-2018** | **2019-2020** |
| **«Мои первые шаги в науку» (1-2 классы)**2 секции: исследовательские работы и проекты | **6 работ**6 исслед. работ0 проектов | **7 работ:**4 исслед. работы3 проекта | **6 работ**5 исслед. работ +**1 проект групповой** |
| **«Я познаю мир» (3-4 классы)**исследовательские работы | **9 работ** | **12 работ:**10 исслед. работ | **8 работ**  |
| **«Первые проекты»** **(3-4 классы)**Индивидуальные, групповые |  | 2 проекта | **6 работ**4 индивид.2 групповых |
| **«Социально-гуманитарная.****Филологическая»**исследовательские работы» | **4 работы** | **3 работы** | **3 работы** |
| **«Социально-гуманитарная,** исследовательские работы» История, обществознание. Краеведение:«Летопись родных мест»«Земляки, родословие»«Народные ремёсла» | **7 работ, из них**З работы1 работа2 работы1 работа | **5 работ, из них**2 работы3 работы0 (3 работы в 3-4 классах)0 | **4 работы**211 (физическая культура) |
| **«Социально-гуманитарная,**исследовательские работы»Социология, психология, педагогика | **0** | **0** | **4**обществознание,социология |
| **«Социально-гуманитарная:** проекты» | **2 работы** | **6 работ** | **11 работ**5 групповых6 индивид-ных |
| **«Естественнонаучная,** исследовательские работы» «Биология, химия, география«Экология. «Водные проекты»«Медицина, физиология, валеология» | **2 работ, из них:**1 работа1 работа | **1 работа**1 работа0 | **5 работ, из них**3 работы1 работы1 работа |
| **«Естественнонаучная,** проекты | **5 проектов** | **9 проектов** | **8 проектов**2 групповых 6 индивид-ных |
| **«Точные науки»**проекты |  |  | **5 проектов**2 групповых3 индивид-ных |
| **«Точные науки»**исследовательские работы»«Математика, информатика» Астрономия, физика» | **9 работ**5 работ4 работы | **4 работы**1 работа3 работы | **2 работы**1 работа1 работа |
| **ИТОГО:** | **44 работы** | **47 работ** | **62 работы** |

Как видим из таблицы, количество работ по сравнению с предыдущими 2017, 2018 годами увеличилось за счёт увеличения количества проектных работ. Из 62 работ, представленных на Конференцию, 31 работа - это проекты ( в 2018 году было 20 проектов, в 2017 году – 13 проектов).

**Количество представленных исследовательских работ, проектов**

**по возрастными группам:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Возрастная группа | Количество работ2016-2017 учебный год | Количество работ2017-2018 учебный год | Количество работ2018-2019 учебный год |
| 1-2 классы | 6 | 7 (8 чел.) | 6 (7 чел.) |
| 3-4 классы | 9 | 12 (16 чел.) | 14 (18 чел.) |
| 5-6 классы | 8 (27 чел.) | 5 (11 чел.) | 9 (18 чел.) |
| 7-8 классы | 9 (14 чел.) | 12 (18 чел.) | 16 (28 чел.) |
| 9-10 классы | 11 | 7  | 14 |
| 11 класс | 1 | 2 | 3 |
| **ИТОГО:** | **44 (68 чел.)** | **47 (62 чел.)** | **62 (88 чел.)** |

На первом этапе работы Конференции в предыдущие годы оргкомитетом, членами жюри проводилась проверка исследовательских работ, проектов через программу Антиплагиатор на уникальность работы, в 2018-2019 учебном году на уникальность проверялись только исследовательские работы, самостоятельно, в школах.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Исследовательские работы, проекты** | **2017 год** | **2018 год** | **2019 год** |
| **Уникальность работы** | **Всего проверено 44 работы (100%), из них:** | **Всего проверено 51 работа (100%), из них:** | **Всего проверено 36 работ, из них:** |
| 0-30 %  | 1 работа **( 2,3 %** от общего числа работ)  | 4 работы – **не допущены до очного этапа** | 0 |
| 31%-40%  | 1 работа **( 2,3 %**)  | 2 работы ( 4,2 %)  | 0 |
| 41%- 50%  | 5 работ (11,4%)**3 призовых места** | 5 работ (10,6 %)**1 призовое место** | 1 работа ( 2 %) |
| 51%-60%  | 4 работы (9%)**5 призовых места** | 5 работ (10,6 %)**5 призовых места** | 6 работ ( 17 %)**2 призовых места** |
| 61%-70%  | 8 работ (18,2 %)**5 призовых места** | 11 работ (18,2 %)**4 призовых места** | 6 работ ( 17 %)**6 призовых места** |
| **Всего до 70 %**  | **19 работ (43,2 %** от общего числа работ)**из них 13 работ заняли призовые места** | **23 работ (49 %** от общего числа работ)**из них 10 работ заняли призовые места** | **13 работ ( 36 %** от общего числа работ)**из них 8 работ заняли призовые места** |
| 71%-80% -  | 8 работ (18,2 %)**2 призовых места** | 10 работ (21,3 %)**7 призовых места** | 14 работ (39 %)**7 призовых места** |
| 81%-90% -  | 13 работ (29,5%)**10 призовых мест** | 10 работ (21,3 %)**8 призовых мест** | 4 работы ( 11 %)**2 призовых мест** |
| 91%-100% -  | 4 работы (9 %)**2 призовых места** | 4 работы (8,5 %)**1 призовое место** | 5 работ ( 14 %)**5 призовых мест** |
| **Всего работ с высоким процентом уникальности: от 71 до 100 % -**  | **25 работ (56,8%**от общего числа работ)**из них 14 работ заняли призовые места** | **24 работ (51 %**от общего числа работ)**из них 16 работ заняли призовые места** | **23 работы ( 64 %**от общего числа работ)**из них 14 работ заняли призовые места** |

При выборочной проверке оргкомитетом работ на уникальность было выявлено, что не все работы соответствовали заявленной уникальности, например, была заявлена уникальность работы 60% ( работа МОБУ СОШ № 5), при проверке уникальность составила 25%.

Проверив на выбор уникальность проектных работ, которые заняли призовые места, была выявлена низкая уникальность проекта МОАУ СОШ № 1 (32%), занявшего 1 место. Для проекта-победителя это недопустимо низкая уникальность.

Жюри оценивало актуальность, практическую значимость, научность представленных работ, новизну поиска, четкое определение объекта, предмета исследования, постановки гипотезы, вклад автора в работу, уровень самостоятельности и обоснованность выводов, оригинальность тем и методов исследования, глубину исследования, уровень анализа источников, качество изложения материала, владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность, умение отвечать на заданные вопросы, эффективно использовать наглядность и ИКТ, качество оформления работы и регламент.

Тематика представленных работ была разнообразна, интересна и актуальна. Защита исследовательских и проектных работ сопровождалась мультимедийными презентациями.

 **Количество работ и призовых мест по ОО**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Образовательная организация | Количество представлен-ных работ на очном этапе | Количество призовых мест в 2019 году | Проценткачества |
| 2017 год | 2018 год | **2019 год** | 1  | 2  | 3  | Всего  | 2017 год | 2018 год | **2019 год** |
| МОАУ СОШ № 1 | 14 | 16 | **22** | 3 | 6 | 5 | **14** | 64% | 68,7% | **64%** |
| МОБУ ЦО | **7** | 9 | **6** | 1 | 1 | 1 | **3** | 50% | 77,8% | **50%** |
| МОБУ Лицей | 6 | 6 | **9** | 3 | 3 | 0 | **6** | 33% | 16,7% | **67%** |
| МОБУ СОШ № 4 | 15 | 10 | **13** | 9 | 0 | 0 | **9** | 80% | 40% | **69%** |
| МОБУ СОШ № 5 | 0 | 5 | **12** | 1 | 0 | 0 | **1** | 0 | 20% | **8%** |
| МБО ДО ДДТ «Ровесник» | 1 | 0 | **0** | 0 | 0 | 0 | **0** | 100% | 0 | **0** |
| Объединение «Юный техник» | 1 | 1 | **Совместно с сош 4** | 1 | 0 | 0 |  | 0 | 100% |  |
| **Всего:** | **44** | **47** | **62** | **18** | **10** | **6** | **33** | **54,5%** | **53,2****%** | **53,2****%** |

Как видим из таблицы количество работ в 2019 году значительно повысилось ( с 47 в 2018 до 62 в 2019 году). Низкий процент качества работ у МОБУ СОШ № 5, увеличился процент качества работ у МОБУ Лицей ( на 50,3 %).

 Членами жюри секций были отмечены сильные и слабые стороны работ, даны рекомендации:

* «Мои первые шаги в науку: исследовательские работы» (приложение № 1);
* «Я познаю мир: исследовательские работы» (приложение № 2);
* «Первые проекты: индивидуальные проекты» (приложение № 3);
* «Первые проекты: групповые проекты» (приложение № 4);
* «Социально-гуманитарная: обществознание, социология»: исследовательские работы (приложение № 5);
* «Социально-гуманитарная: филология», исследовательские работы (приложение № 6);
* «Социально-гуманитарная: краеведение»: исследовательские работы (приложение № 7);
* «Социально-гуманитарная: групповые проекты» (приложение № 8);
* «Социально-гуманитарная: индивидуальные проекты» (приложение № 9);
* «Естественно-научная»: исследовательские работы (приложение № 10);
* «Естественнонаучная», «Точные науки»: групповые проекты (приложение № 11);
* «Естественнонаучная»: индивидуальные проекты (приложение № 12);
* «Точные науки»: индивидуальные проекты, исследовательские работы (приложение № 13).

По результатам проведённого анкетирования с участниками научно-практической конференции, в котором приняло участие 71 школьник, были даны следующие оценки работы Конференции, рекомендации:

«Организация конференции»: 87 % участников оценило на «5», 13 % опрошенных на «4», в 2018 году организацию конференции на «5 оценило 74,5 %.

 «Открытие конференции в актовом зале»: 76 % опрошенных оценило на «5», 21 % оценило открытие на «4», на «3» оценило 3 % респондентов, основная причина из-за которой, была снижена оценка: долгая задержка открытия.

Критерий «эмоциональный комфорт» на «5» оценило 63 % (в 2018 году – 65,4 %) опрошенных, на «4» - 29% , на «3» - 7 % , на «2».

Повысилось число участников, удовлетворенных личным участием в работе конференции: на «5» оценило 73 % участников (в 2018 году – 65%), на «4» в 2019 году оценило 25 %, на «3» - 1 % анкетируемых.

Снизилась удовлетворённость опрашиваемых по критерию «Вопросы членов жюри»: в 2019 году на «5» оценило 59 % ( в 2018 году- 73 % ) опрошенных, 35 % анкетируемых оценило на «4» ( 2018 год- 20%) и - на «3» 6 % участников конференции.

Критерий «Оцените работу своей секции» большинство участников оценило на «5» - 86 %, на «4» - 13 %, на «3» - 1 человек..

Наиболее ценным для себя респонденты отметили: «получение новых знаний, опыта», «заинтересованность нашим проектом», ««работа с друзьями», «узнал темы работ других участников», «развитие умения доказывать свою точку зрения», «узнал много нового и интересного от других участников», «критика жюри»» и другое.

На вопрос «Какой бы проектно-исследовательской работе своей секции Вы бы присудили 1 место?» большинство участников отметило работы:

*- секция «Мои первые шаги в науку: исследовательские работы»: работе «Математика на кухне»* ( заняла 2 место);

*- секция «Я познаю мир»: исследовательские работы»:* работам «Куда девается мусор» (заняла 1 место), «Причины уменьшения популяции Дальневосточного леопарда» ( победитель в номинации);

*- секция «Первые проекты», индивидуальные проекты:* работе «Будущее городского парка нашего города» ( 1 место);

*- секция «Первые проекты: групповые проекты»:* проектам «Город в котором мы живём» ( 1 место), «Светофорик безопасности» ( 1 место), «Воссоздание в макете среды обитания динозавров» ( победитель в номинации);

*- секция «Социально-гуманитарная. Обществознание, социология»: исследовательские работы:* работе«Выгодно ли брать кредит» ( 2 место);

*- секция «Социально-гуманитарная. Филология»: исследовательские работы:* работе «Театральная деятельность как один из факторов развития коммуникативных способностей школьников» ( сертификат);

*- секция «Социально-гуманитарная. Краеведение»: исследовательские работы:* работе «Без вины виноватый» ( 1 место);

*- секция* *«Социально-гуманитарная: групповые проекты»:* проекту «Гуляй, народ- Масленица идёт» ( 2 место);

- *секция* *«Социально-гуманитарная: индивидуальные проекты»:* проекту «Как не боятся сцены? ( 1 место), «Буктрейлер: ожившая книга» ( 1 место), «Социальные сети» ( сертификат);

*- секция «Естественнонаучная», «Точные науки»: групповые проекты:* проекту «Вечный маркер ( 2 место), «День Интернета в России» ( сертификат);

*- секция «Естественнонаучная»: индивидуальные проекты:* проекту «Пушка Гаусса» ( сертификат);

- секция «Точные науки» , проекту «Изготовление чертёжного робота своими руками» ( 1 место).

Мнения участников Конференции и членов жюри в большинстве случаев совпало (большинство названных участниками работ признаны победителями и призёрами).

На вопрос «Кому бы вы сказали спасибо и за что?» анкетируемые ответили: «научному руководителю, маме за подготовку», «членам жюри за доброжелательное отношение к участникам, конструктивную критику, советы», так же спасибо жюри «за вопросы» и «улыбки», «организаторам конференции», «участникам за интересные, хорошие выступления».

К слабым моментам в работе НПК анкетируемые школьники, руководители и члены жюри отнесли: «выступающие читают с листа», « запинки во время выступления», «волнение».

Члены жюри, руководители работ большинством голосов (92%) оценили организацию конференции и «Эмоциональный комфорт» на «5»; удовлетворены личным участием в работе конференции 80% опрашиваемых.

Наиболее ценным для себя члены жюри отметили «опыт работы в качестве членов жюри», «психологический комфорт во время обсуждения работ», «общение с коллегами, обмен мнениями с более опытными коллегами», «многообразие проектов». Слабые моменты: «мало работ, нет конкуренции», «недоработаны проекты в плане «продукта».

Предложения по проведению следующей НПК: «увеличить количество представляемых работ от школы», «проводить НПК в рабочий день», «высылать пораньше работы для ознакомления», «стимулировать в ОО детей и педагогов к исследовательской работе», «секции начальных классов не более 5-6 человек», «не объявлять всех членов жюри, долго очень».

На основании справок председателей секций и вышеизложенного выработаны следующие

**Рекомендации:**

**Руководителям, авторам работ:**

1. Подбиратьтемы работ, которые отличаются новизной и привлекают как можно больше обучающихся к проектной, исследовательской деятельности.

1. При написании работы строго придерживаться требованиям к содержанию и оформлению исследовательских, проектных работ, изложенных в положении Конференции.
2. Уделить внимание грамотному оформлению работы, начиная с титульного листа и заканчивая списком литературы, не забывая о ссылках на источники информации.

4. Более тщательно изучить требования к оформлению презентаций и оформлять строго в соответствии с требованиями Положения;

5. Большая часть работы должна отводиться самостоятельной практической деятельности ученика.

6. Использовать различные методы научного исследования;

7. При подготовке выступления строго придерживаться установленному в положении Конференции времени, для этого надо уметь выделять главное в работе.

8. Не читать доклад с листа, выступающие должны свободно излагать содержание работы.

9. При защите проекта обязательно представлять готовый продукт.

**Образовательным организациям:**

1. Проводить школьную научно-практическую конференцию в два этапа:

 - заочный: экспертиза представленных работ на соответствие требованиям, предъявляемым городским Положением Конференции, проверка работ через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

- очный этап: обратить внимание участников на свободное изложение своей работы, придерживаться регламента выступления.

3. Не допускать на городской этап Конференции реферативные работы с низкой уникальностью (до 50%), орфографическими ошибками.

4. Рассмотреть результаты Конференции, рекомендации данные в справке на заседаниях школьных предметных МО, НОУ.

5. Изучить систему работы педагогов, обучающиеся которых ежегодно показывают высокие результаты, занимают призовые места в Конференции.

6. Направлять проектно-исследовательские работы, занявшие призовые места, на областные, всероссийские научно-практические конференции.

**Членам жюри Конференции:**

1. По окончанию работы секции на подведение итогов, обсуждение и подписание дипломов, благодарностей затрачивать не более 30 минут.

**Организаторам Конференции:**

1. Предоставлять работы для ознакомления членам жюри не позднее, чем за две недели.
2. Включить в работу Конференции проекты по технологии.

Приложение № 1

**Аналитическая справка по итогам проведения**

**научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,**

**секция «Мои первые шаги в науку»**

С целью выявления одаренных детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся образовательных организаций города, привлечения их к проектно-исследовательской деятельности XV городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»

В работе секции «Мои первые шаги в науку» были представлены 5 работ.

Конференция проходила в два этапа.

I этап (заочный) конференции проводился 17 апреля 2019 года. На данном этапе проведена экспертиза письменных работ, представленных на Конференцию на соответствие требованиям, предъявляемым Положением о НПК «Малая академия наук».

Работы заочно проверялись экспертами. В состав жюри входили педагоги:

1. Кузнецова Н.В. - учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4
2. Раздобудко Е.Г. - учитель начальных классов МОБУ Лицей

3. Кузьмина Е.Г. - учитель начальных классов МОБУ СОШ №5

На экспертизу были представлены 5 работ:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Фамилия, имя участника** | **Образовательная организация, класс** | **Тема работы** | **ФИО руководителя** |
| 1. | Гринько Никита | МОАУ СОШ №1, 2 класс | Кинетический песок | Ружицкая Вера Владимировна |
| 2. | Курочкина Альбина | МОБУ ЦО, 2 класс | «Математика на кухне» | Кирченко Инна Юрьевна  |
| 3. | Ткаченко Милана | МОБУ Лицей, 1 класс | В какие игры можно играть на перемене? | Дудникова Елена Станиславовна |
| 4. | Радашкевич Андрей | МОБУ СОШ №4, 2 класс | Профессия пожарный в истории моей семьи  | Моргун Лариса Анатольевна |
| 5. | Ситников Кирилл  | МОБУ СОШ №5, 2 класс | «Оружие победы (броннированная легенда «Т -34») | Пикалова Ольга Владимировна |

II этап (очный) состоялся 20 апреля 2019 года.

В очном этапе научно-практической конференции на соответствующей предметной секции участниками представлена публичная защита своих работ перед членами жюри и другими участниками с использованием компьютерной презентации, необходимой наглядности.

Следует отметить, что темы работ актуальны, все имеют практическую значимость.

Отмечен высокий уровень уникальности в работах Гринько Никиты (85%), Радашкевича Андрея (83%), Ситникова Кирилла (80%).

Во всех работах темы проектов соответствуют поставленным целям и задачам, обозначена проблема, соответствующая возрастным особенностям учащихся, проанализированы её причины, сделаны выводы.

В некоторых работах не чётко выдержана структура оформления работы (Расстояние между названием раздела, заголовками главы или параграфа и последующим текстом должно быть равно двум интервалам.).

Защита исследовательских работ проводилась в одной секции. Участники подняли интересные темы исследований, их защита вызвала живой интерес у присутствующих. Члены жюри отметили высокий уровень грамотности, нет пунктуационных и грамматических ошибок.

Жюри отметило, что все обучающиеся хорошо подготовлены к защите: четко, логично излагают проблему, делают вывалы, владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент (до 7 минут), умеют публично выступать, грамотно отвечают на вопросы жюри. Все защитные речи сопровождались презентациями. При защите работы использовалась необходимая наглядность.

По результатам работы секции выявлены 1 победитель, 3 призёра и 1 победитель в номинации:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Фамилия,**  **имя** **участника** | **Образовательная организация, класс** | **Тема работы** | **Ф.И.О.****руководителя** | **результат**  |
| 1. | Гринько Никита | МОАУ СОШ №1, 2 класс | Кинетический песок | Ружицкая Вера Владимировна | Призёр 3 место |
| 2. | Курочкина Альбина | МОБУ ЦО, 2 класс | «Математика на кухне» | Кирченко Инна Юрьевна  | Призёр 2 место |
| 3. | Ткаченко Милана | МОБУ Лицей, 1 класс | В какие игры можно играть на перемене? | Дудникова Елена Станиславовна | Номинация: «За удивительные идеи» |
| 4. | Радашкевич Андрей | МОБУ СОШ №4, 2 класс | Профессия пожарный в истории моей семьи  | Моргун Лариса Анатольевна | Победитель1место |
| 5. | Ситников Кирилл  | МОБУ СОШ №5, 2 класс | «Оружие победы (броннированная легенда «Т -34») | Пикалова Ольга Владимировна | Призёр 2 место |

**Рекомендации:**

**Руководителям исследовательских и проектных работ:**

1. Чётко выдерживать структуру оформления работ. Особое внимание обратить на требования к форматированию документа и расстоянию между названием раздела, заголовками главы или параграфа и последующим текстом.

2. Отметить положительную работу по организации проектной и исследовательской деятельности в школьных МО.

**Ответственным за организацию НПК:**

Оставить присуждение номинаций в секции «Мои первые шаги в науку».

**Руководителям ШМО:**

1. Проанализировать результаты НПК «Малая академия наук» на заседаниях ШМО.

2. Изучить систему работы педагогов, обучающиеся которых ежегодно показывают стабильно высокие результаты в научно-практической конференции.

Председатель жюри секции: Кузнецова Н.В.,

учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция «Мои первые шаги в науку»** (3 призовых места, 2 победителя в номинации)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1. | **Гринько Никита**МОАУ СОШ № 1, 2 класс | 4 | 4,3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 32,3 | 3 | 4,6 | 4,6 | 44,5 | 85% | 3 |
| 2. | **Курочкина Альбина** МОБУ ЦО, 2 класс | 4,6 | 4,6 | 4,3 | 4 | 4,6 | 5 | 3,6 | 30,7 | 5 | 5 | 5 | 45,7 | 68% | 2 |
| 3 | **Ткаченко Милана**МОБУ Лицей, 1 класс | 4 | 4,3 | 4,6 | 4,6 | 4,3 | 5 | 4 | 30,8 | 3,6 | 4,6 | 4 | 44,5 | 72% | 4 |
| 4 | **Радашкевич Андрей**МОБУ СОШ № 4, 2 класс | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 32,3 | 5 | 5 | 5 | 48 | 83% | 1 |
| 5 | **Ситников Кирилл**МОБУ СОШ № 5, 2 класс | 5 | 4,6 | 5 | 4,3 | 4,6 | 4 | 3 | 30,5 | 5 | 5 | 5 | 45,5+ 0,2 (за уникальность) | 80% | 2 |

Приложение № 2

**Справка**

**по итогам проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»**

 **секция «Я познаю мир, исследовательские работы»**

Конференция проводилась в два этапа:

**I этап – заочный.**

Проводился 16 апреля 2019г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза 8 исследовательских работ.

Работы заочно проверялись экспертами, в состав входили педагоги:

1. Кабанова Н.Г. - учитель начальных классов МОАУ СОШ №1
2. Крамор Е.В. – учитель начальных классов МОБУ СОШ № 1
3. Морякина Ю.И. - учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4
4. Рослик Н.Н. - учитель начальных классов МОБУ ЦО

**II этап – очный.**

20 .04.2019 в МОБУ СОШ № 4 была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Мои первые шаги в науку» приняли участие 8 обучающихся 3-4 классов школ города, представив результаты своей работы по следующим темам:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИ учащегося** | **Класс** | **Тема работы** | **ФИО руководителя** |
| 1 | **Иллюшкина** **Анастасия**  | МОАУ СОШ №1,3 класс | Зубная паста. Какая лучше? | Саламаха Е.Н. |
| 2 | **Рубаха Алина**  | МОАУ СОШ №1, 3 класс | Удивительный мир кристаллов | Колмлгорцева А.В. |
| 3 | **Сухих Артем** | МОАУ СОШ №1, 4 класс | Что такое слайм? | Ляпина Н.Е. |
| 4 | **Дуда Ирина** | МОАУ СОШ №1, 4 класс | Влияние воды из разных источников на проращивание растений | Ружицкая В.В. |
| 5 | **Лебедева Софья** | МОАУ СОШ №1, 4 класс | Как продлить жизнь срезанным цветам | Ружицкая В.В. |
| 6 | **Размерова Мария** | МОБУ СОШ № 4,4 класс | Куда девается мусор? | Микшина Е.В. |
| 7 | **Молявко Софья**  | МОБУ СОШ № 5,4 класс | Причины уменьшения популяции Дальневосточного леопарда | Горькова Е.И. |
| 8 | **Зыкова Ульяна**  | МОБУ СОШ № 5,3 класс | Народные приметы | Подгорная М.Ф. |

Рассмотрев работы, согласно критериям оценивания жюри отметило, что в основном требования к содержанию и оформлению работ выполнены. Но не все работы оформлены в соответствии с требуемой структурой, хотя прослеживается логическая последовательность в изложении материала.

Материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи, вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка.

В работах Лебедевой Софьи, Рубаха Алины и Сухих Артема, все из МОАУ СОШ №1, был хорошо представлен экспериментальный материал, имеющий практический выход.

Сухих Артем МОАУ СОШ №1 представил практическую часть в виде видеофильма.

 В работе Размеровой Марии МОБУ СОШ №4 поднята проблема отходов из мусора, их утилизация и предложены меры по его уменьшению.

 Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты.

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности.

Во всех темах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы, темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

**Победителями стали:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИ учащегося** | **Класс** | **Тема работы** | **Итоги** |
| 1 | **Размерова Мария** | МОБУ СОШ № 4,4 класс | Куда девается мусор? | Диплом l степени |
| 2 | **Зыкова Ульяна**  | МОБУ СОШ № 5,3 класс | Народные приметы | Дипломll степени |
| 3 | **Рубаха Алина**  | МОАУ СОШ №1, 3 класс | Удивительный мир кристаллов | Дипломll степени |
| 4 | **Лебедева Софья** | МОАУ СОШ №1, 4 класс | Как продлить жизнь срезанным цветам | Дипломl11 степени |

**Рекомендации:**

1.Руководителям всех работ (кроме работ руководителя Ружицкая В.В. МОАУ СОШ №1), более грамотно подходить к подготовительному этапу конкурса: внимательнее знакомиться с положением, в котором четко прописаны требования к исследовательским работам и написанию тезисам.

2. Руководителям для участников подбирать работы, которые отличаются новизной и привлекают как можно больше ребят к исследовательской деятельности.

3. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК, принять к сведению предложение, задействовать учителей и обучающихся 3-4 классов, активнее участвовать в конференции.

Председатель жюри секции: Рослик Н.Н.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

***Секция* «Я познаю мир, исследовательские работы»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс |  | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – 35 баллов | Оценка выступленияМаксимальное количество – 15 баллов | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации** (указать) |
| **Актуальность и оригинальность темы**  (максимал.- 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской работы**  (максимал.- 5баллов) | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)**  (максимал.- 5 баллов**)** | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** | **Оформление** (максимал. – 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы** | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1. | **Иллюшкина** **Анастасия**  МОАУ СОШ №1,3 класс | 2.5 | 3 | 3 | 3,75 | 4 | 3,75 | 4 | 24 | 4,75 | 4.75 | 4 | 38.5 | 69% | За доступность изложенного материала |
| 2. |  **Рубаха Алина** МОАУ СОШ №1, 3 класс | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 33 | 5 | 5 | 5 | 48 | 76% | Диплом ll степени |
| 3 | **Сухих Артем**МОАУ СОШ №1, 4 класс  | 4 | 4.4 | 5 | 3,25 | 3 | 5 | 3,25 | 28 | 4,75 | 4,75 | 5 | 42,5 | 81% | За воплощение творческого замысла |
| 4 | **Дуда Ирина**МОАУ СОШ №1, 4 класс | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4,75 | 5 | 34,75 | 4 | 4 | 4 | 46,75 | 82% | За выполнение оригинального эксперимента |
| 5 | **Лебедева Софья**МОАУ СОШ №1, 4 класс | 5 | 5 | 4,5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 34,5 | 4 | 5 | 4 | 47,5 | 69% | Диплом lll степени |
| 6 | **Размерова Мария** МОБУ СОШ № 4,4 класс | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 34 | 5 | 5 | 5 | 49 | 97% | Диплом l степени |
| 7 | **Молявко Софья** МОБУ СОШ № 5,4 класс | 3,25 | 3 | 5 | 4,75 | 4 | 4 | 3.75 | 27,75 | 4,5 | 4 | 5 | 40,75 | 73% | За умение размышлять над проблемой |
| 8 | **Зыкова Ульяна** МОБУ СОШ № 5,3 класс | 5 | 5 | 4,75 | 5 | 4,75 | 5 | 4 | 33,5 | 5 | 5 | 5 | 48,5 | 93% | Диплом ll степени |

Члены жюри: Рослик Н.Н.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Кабанова Н.Г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Крамор Е.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Морякина Ю.И.\_\_\_\_\_\_

Приложение № 3

**Справка**

**по итогам проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»**

 **секция «Первые проекты»**

Конференция проводилась в два этапа:

**I этап – заочный.**

Проводился 16 апреля 2019 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Кирченко И.Ю. – учитель начальных классов МОБУ ЦО
2. Некрасова О.А.. - учитель начальных классов МОБУ СОШ №4
3. Хамуева Г.И. - учитель начальных классов МОАУ СОШ №5

**II этап – очный.**

20.04.2018 в МОБУ СОШ №4 была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Первые проекты» приняли участие 4 обучающихся 3-4 классов школ города, представив результаты своей работы по следующим темам:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИ учащегося** | **Класс** | **Тема работы** | **ФИО руководителя** |
| 1 | Духовникова Софья | МОАУ СОШ № 1, 3 класс  | Настольная игра «Мой город» | Саламаха Е.Н. |
| 2 | Белоглазов Тимофей | МОБУ СОШ № 4,4 класс | «Будущее городского парка нашего города» | Микшина Э.В. |
| 3 | Сухомесова Елизавета  | МОБУ СОШ № 5, 3 класс | «Выращивание комнатных роз» | Горькова Е.И. |
| 4 | Чепайкина Алёна  | МОАУ СОШ № 1, 3 класс | «Аэродизайн» | Саламаха Е Н. |

Рассмотрев работы согласно критериям оценивания, жюри отметило, что не все требования к содержанию и оформлению работ выполнены. Материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи, вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка.

 В работах был хорошо представлен экспериментальный материал, имеющий практический выход. Участники овладели рядом навыков проектной деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты.

Все участники конференции при защите проектной работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Во всех темах обозначена проблема, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы, темы проектов соответствуют поставленным целям и задачам.

Жюри отметило следующие недостатки: в представленной работе Сухомесовой Елизаветы (МОБУ СОШ №5) конечная цель направлена на создание готового продукта, который не был представлен на конференции.

В некоторых работах представлено недостаточное количество источников информации.

Представленный наглядный материал в презентации не должен совпадать с текстом доклада.

**Итоги:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИ учащегося | Класс | Тема работы | Итоги |
| 1 | Духовникова Софья | МОАУ СОШ № 1, 3 класс  | Настольная игра «Мой город» | Диплом 2 степени |
| 2 | Белоглазов Тимофей | МОБУ СОШ № 4,4 класс | «Будущее городского парка нашего города» | Диплом 1 степени |
| 3 | Сухомесова Елизавета  | МОБУ СОШ № 5, 3 класс | «Выращивание комнатных роз» | За воплощение творческого замысла |
| 4 | Чепайкина Алёна  | МОАУ СОШ № 1, 3 класс | «Аэродизайн» | За творческий полет и вдохновение |

**Рекомендации:**

1.Руководителям всех работ более грамотно подойти к подготовительному этапу конкурса: внимательнее ознакомиться с положением, в котором четко прописаны требования к исследовательским работам и оформлению презентаций.

2. При подготовке выступления учитывать, что конечная цель направлена на создание готового продукта. Следовательно, члены комиссии должны увидеть данный продукт.

3. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК.

Председатель жюри секции: Кирченко И.Ю.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секция «Первые проекты» , 3-4 класс**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| 1 | **Духовникова Софья**МОАУ СОШ № 1, 3 класс  | 4,6 | 4,3 | 4 | 4,6 | 4,3 | 5 | 26,8 | 4,3 | 5 | 4,6 | 5 | 45,7 | Диплом 2 степени |
| 2 | **Белоглазов Тимофей**МОБУ СОШ № 4,4 класс | 5 | 5 | 5 | 4,6 | 4 | 5 | 28,6 | 5 | 4,7 | 5 | 5 | 48,3 | Диплом 1 степени |
| 3 | **Сухомесова Елизавета** МОБУ СОШ № 5, 3 класс | 3,3 | 4 | 3,3 | 3 | 2,6 | 0 | 16,2 | 4 | 3,6 | 3,6 | 3,3 | 30,7 | За воплощение творческого замысла |
| 4 | **Чепайкина Алёна** МОАУ СОШ № 1, 3 класс | 4,6 | 4,3 | 5 | 4,6 | 4 | 4,6 | 27,1 | 3,3 | 4,3 | 4 | 4,3 | 43 | За творческий полет и вдохновение |

Члены жюри: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Кирченко И.Ю. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Некрасова О.А.

 подпись (расшифровка подписи) подпись (расшифровка подписи)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Хамуева Г.И.

 подпись (расшифровка подписи)

Приложение № 4

**Аналитическая справка по итогам проведения**

**научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,**

**секция «Первые проекты», групповые, 1-2 и 3-4 классы**

 С целью выявления одаренных детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся образовательных организаций города, привлечения их к проектно-исследовательской деятельности была проведена XV городская научно-практическая конференция обучающихся «Малая академия наук».

 В работе секции «Первые проекты» были представлены 3 проекта.

 Конференция проходила в два этапа.

 Первый заочный этап конференции проводился 17 апреля 2019 года. На данном этапе проведена экспертиза письменных работ, представленных на Конференцию на соответствие требованиям, предъявляемым Положением о НПК «Малая академия наук».

 Работы заочно проверялись экспертами. В состав жюри входили педагоги:

 1. Смирнова О.П. - учитель начальных классов МОБУ Лицей

 2. Дудникова Е.С. - учитель начальных классов МОБУ Лицей

 3. Фурцева Л.Б.. - учитель начальных классов МОАУ СОШ №1

 На экспертизу были представлены 3 работы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Фамилия, имяучастника** | **Образовательнаяорганизация, класс** | **Темаработы** | **Ф.И.О.руководителя** |
| 1. | Андрусенко ЕваМельник Матвей | МОБУ СОШ № 5, 1 класс | «Воссоздание среды обитания динозавров» | Карапетян Галина Владимировна |
| 2. | Белослудцев Семён Туркина Яна  | МОБУ СОШ №4,3класс | «Светофорик безопасности.Знай и соблюдай правила дорожного движения!» | Платонова Галина Ефимовна |
| 3. | Малюта Егор Лурсманашвили ГеоргийХоменко АнастасияГаличева Полина | МОБУ СОШ №5, 4 класс | «Город, в котором мы живём» | Маркович Лариса Владимировна |

II этап – очный. Состоялся 20 апреля 2019 г.

 На очном этапе научно-практической конференции на соответствующей предметной секции участниками представлена публичная защита своих проектов перед членами жюри и другими участниками с использованием компьютерной презентации, необходимой наглядности.

 Следует отметить, что темы работ актуальны, все имеют практическую значимость.

 Во всех работах темы проектов соответствуют поставленным целям и задачам, обозначена проблема, соответствующая возрастным особенностям учащихся, проанализированы её причины, сделаны выводы.

 В некоторых работах нет ссылок на используемую литературу, что не соответствует установленным требованиям.

 Члены жюри отмечают высокий уровень грамотности, нет пунктуационных и грамматических ошибок.

 Жюри отметило, что все обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент (до 7 минут), умеют публично выступать, грамотно отвечают на вопросы жюри и участников конференции по теме проекта. При защите работы использовали необходимую наглядность.

 Все работы сопровождались компьютерной презентацией. Но структура презентации не всегда соответствовала должному порядку, т. е. в слайдах напечатано слишком много текста.

 По результатам работы секции выявлены 2 победителя и победитель в номинациях:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Фамилия, имяучастника** | **Образовательнаяорганизация, класс** | **Темаработы** | **Ф.И.О.****руководителя** | **результат** |
| 1. | Андрусенко ЕваМельник Матвей | МОБУ СОШ № 5, 1 класс | «Воссоздание среды обитания динозавров» | Карапетян Галина Владимировна | Номинация «Воплощение творческого замысла» |
| 2. | Белослудцев СемёнТуркина Яна | МОБУ СОШ №4,3класс | «Светофорик безопасности.Знай и соблюдай правила дорожного движения!» | Платонова Галина Ефимовна | Победитель1место |
| 3. | Малюта Егор Лурсманашвили ГеоргийХоменко АнастасияГаличева Полина | МОБУ СОШ №5, 4 класс | «Город, в котором мы живём» | Маркович Лариса Владимировна | Победитель1место |

**Рекомендации:**

**Руководителям проектных работ:**

1. Особое внимание обратить на требования к оформлению списка литературы и ссылок на автора.

 2. Руководителям работ более тщательно изучить требования к оформлению презентаций.

**Руководителям ШМО:**

1. Проанализировать результаты НПК «Малая академия наук» на заседаниях ШМО.

 2. В соответствии с требованиями ФГОС НОО уделить внимание организации исследовательской и проектной деятельности. Привлечь внимание обучающихся начальной школы к исследовательской и проектной работе.

Председатель жюри секции: Фурцева Л.Б.,

учитель начальных классов МОАУ СОШ №1.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секция «Первые проекты», групповые, 1-2 и 3-4 классы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| **Групповые проекты, 1-2 класс (*1 призовое место по баллам или номинация)*** |
| 1 | **Андрусенко Ева****Мельник Матвей**МОБУ СОШ № 5, 1 класс | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 17 | 4 | 5 | 2 | 3 | 31 | Номинация «Воплощение творческого замысла» |
| **групповые проекты, 3-4 класс (*1 призовое место по баллам и номинация)*** |
| 1 | **Белослудцев Семён** **Туркина Яна** МОБУ СОШ № 4, 3 класс | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 27 | 4 | 5 | 4 | 5 | 45 | 1 |
| 2 | **Малюта Егор** **Лурсманашвили Георгий****Хоменко Анастасия****Галичева Полина**МОБУ СОШ № 5, 4 класс | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 27 | 4 | 4 | 5 | 5 | 45 | 1 |

Приложение № 5

**Справка по работам участников конференции,**

**Секция «Социально-гуманитарная (исследовательские работы)»**

 Представленные на секции работы носили разноплановый характер: учащиеся изучали «Выгодно ли брать кредит», инвестирование в акции нефтяных компаний, потребительский рынок города Зеи, место и роль суда.

Обучающиеся показали хорошие результаты в области научно - исследовательской деятельности. Все работы имеют высокий уровень презентаций, представляют практический интерес. Все работы и выступления учащихся подкреплялись яркими презентациями, отражающими деятельность исследователей и объекты их изучения. Члены жюри отметили методически верное выполнение работы, хорошее преподнесение доклада у Клепиковой Натальи «Потребительский рынок города Зеи», МОБУ Лицей.

Вместе с тем отмечены следующие недостатки: тема работы не актуальна; некорректно поставленные задачи в работах ведут к необъективности выводов; недостаточное внимание уделяется чёткости речи, большинство учащихся читают свои работы. Учителям предметникам в дальнейшем при работе с ученическими работами обращать особое внимание на соответствие их предъявляемым требованиям и знакомить обучающихся с критериями оценивания.

По итогам работы секции жюри вынесло решение присудить:

 I место – Клепикова Наталья, 9 класс МОБУ Лицей, «Потребительский рынок города Зеи», руководитель Доманова Елена Олеговна.

II место – Долгополова Наталья, 10 класс, МОАУ СОШ №1, «Выгодно ли брать кредит», руководитель Якшина Анастасия Игоревна.

Рекомендации участникам конференции:

1. Брать для исследования более актуальные и оригинальные темы.
2. Более тщательно продумывать гипотезы и методы исследования.

3. При защите работу не читать, а рассказывать отдельно составленное выступление, согласовать его со слайдами презентации.

4. Руководителям более ответственно подойти к подготовительному этапу конкурса: внимательнее ознакомиться с положением, в котором четко прописаны требования к исследовательским работам.

Председатель жюри секции: Богданова А.И.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция Социально-гуманитарная (обществознание, социология)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1 | **Долгополова Наталья**МОАУ СОШ №1,10 класс | 2,7 | 3,3 | 3,7 | 4,3 | 3,3 | 4 | 4,7 | 26 | 3,7 | 4,3 | 5 | 39 | 65% | **Диплом** 2 **степени** |
| 2 | **Сергеев Артем**МОБУ Лицей10 класс | 3,7 | 4 | 3 | 4 | 3,3 | 4 | 4 | 26 | 2,7 | 4,7 | 4,7 | 38,1 | 79% | сертификат |
| 3 | **Клепикова Наталья**МОБУ Лицей9 класс | 4 | 4,3 | 3,7 | 4 | 3,3 | 4 | 4 | 27,3 | 5 | 5 | 5 | 42,3 | 92% | **Диплом** 1 **степени** |
| 4 | **Шут Дина**МОБУ СОШ № 58 класс | 2,3 | 1,7 | 2 | 1,7 | 1,7 | 3,7 | 3 | 16,1 | 3 | 3,7 | 4 | 26,8 | 60% | сертификат |

Приложение № 6

**Аналитическая справка**

**по итогам проведения научно-практической конференции**

 **«Малая академия наук» 2019, секции «Филологическая»**

С целью показать свою компетентность в области исследований обучающиеся школ города приняли участие в городской научно-практической конференции «Малая академия наук». Конференция проводилась в два этапа: I этап – заочный (16 апреля 2019)

На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза проектных и исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Боднарюк М.И. – учитель русского языка и литературы МОБУ ЦО;
2. Прозорова Ж.А.– учитель русского языка и литературы МОБУ СОШ № 5;
3. Колесова Н.С. . – учитель русского языка и литературы МОБУ СОШ № 4.

На экспертизу были представлены 3 работы. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы

Жюри были отмечены недостатки в каждой работе. В данных работах жюри не увидело актуальности проблемы и оригинальности представленной работы. Все темы повторяются, довольно много материала в разных источниках информации. Отсюда следует, что обучающимся трудно четко и ясно сформулировать проблему. В исследовательских работах доказательства строятся на анкетировании. Глубина исследования Удовиченко Д. (Лицей), Петренко П. (школа № 4) прослеживается на высоком содержательном уровне, но самостоятельного научного значения исследования нет ни в одной работе. Теоретический материал по данным темам исследовательских работ есть в интернете и научных сборниках, подвести новую научную гипотезу школьникам 6-9 классов довольно трудно.

Оформление работ значительно улучшилось. Но в работах Удовиченко Д., Орловского Г . присутствуют орфографические, грамматические, пунктуационные ошибки. В работах этих детей нарушен регламент оформления.

II этап – очный. 20.04.2019 в МОБУ СОШ № 4 была проведена научно - практическая конференция «Малая академия наук». В работе секции «Филологическая» приняли участие 3 исследовательские работы. Первое место присуждено Петренко Павлу (МОБУ СОШ № 4) руководитель Якимова О.А. Призером стала Удовиченко Дарья (Лицей) руководитель Федоренко О.П. Сертификат участника получил Орловский Геннадий (МОБУ СОШ № 1) руководитель Шумакова В.Г.

Все работы были заслушаны жюри и отмечен высокий уровень качества публичного выступления, компьютерной презентации. Выступающие ответили на заданные им вопросы. Регламент не был нарушен участниками секции.

**Рекомендации**:

1. При выборе тем исследовательских работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.

2. Руководителям работ более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению исследовательской работы. Уделять внимание качеству оформления работы.

Председатель секции: Колесова Наталья Сергеевна,

руководитель ГМО учителей русского языка и литературы,

учитель русского языка и литературы МОБУ СОШ № 4

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секции «Филология»** (1-2 призовых места)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1 | **Орловский Геннадий**МОАУ СОШ №1,6 класс | 3,33 | 3,33 | 2,67 | 2,67 | 2,33 | 2,67 | 3,67 | 20,67 | 4,67 | 5 | 5 | 35,34 | 76% | сертификат |
| 2 | **Удовиченко Дарья**МОБУ Лицей9 класс | 4,33 | 4 | 4,33 | 4,33 | 3,67 | 4,33 | 4 | 28,99 | 5 | 4,67 | 5 | 43,66 | 52% | 2 место |
| 4 | **Петренко Павел**МОБУ СОШ № 46 класс | 4,67 | 5 | 5 | 5 | 4,33 | 3,67 | 5 | 32,67 | 3,67 | 5 | 5 | 46,34 | 79% | 1 место |

Члены жюри: \_\_Колесова Н.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Боднарюк М.И. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

подпись (расшифровка подписи) подпись (расшифровка подписи)

Прозорова Ж.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

подпись (расшифровка подписи)

Приложение № 7

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция Социально-гуманитарная (краеведение)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество – **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| **Краеведение** *( 1-2 призовых места)* |
| 1 | **Подсосова Алёна**МОАУ СОШ №1,10 класс | 4 | 4 | 4,6 | 4,3 | 3,6 | 4 | 5 | 29,5 | 4 | 5 | 4,5 | 43 | 95% | 3 место |
| 2 | **Евсеев Игорь**МОБУ Лицей, 5 класс | 5 | 5 | 4,6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 34,6 | 5 | 5 | 5 | 49,6 | 91% | 1 место |
| 3 | **Грибкова Любовь**МОБУ Лицей, 8 класс | 4,6 | 5 | 5 | 4,6 | 4 | 5 | 4,6 | 32,8 | 4,5 | 5 | 4,5 | 46,8 | 71% | 2 место |
| **Физическая культура** *( 1 призовое место в зависимости от набранных баллов)* |
| 1 | **Леонова Виктория**МОБУ ЦО, 8 класс | 4 | 4 | 2,5 | 3,5 | 2 | 2 | 3 | 21 | 3,5 | 4 | 4 | 32,5 | 75% | Серт. |

Члены жюри: Малышева М.В., председатель жюри; Члены жюри: Брылёва Т.П., Кисельникова А.В.

Приложение № 8

**Справка по итогам проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук - 2019» секции**

**«Социально-гуманитарная: групповые проекты (5-7 класс)»**

Конференция проводилась в два этапа:

**I этап – заочный.**

Проводился 17 апреля 2019 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских и проектных работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили следующие специалисты:

-Шевченко Ю. А., учитель русского языка и литературы МОБУ Лицей, председатель жюри секции;

 - Шкуркин А.С.,учитель истории и обществознания МОБУ ЦО.

На экспертизу были представлены 5 работ. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы.

 Предварительная экспертиза проектных работ показала, что не все работы соответствовали требованиям оформления.

**II этап – очный.**

20.04.2019 в МОБУ СОШ №4 была проведена научно - практическая конференция.

* работе секции **««Социально-гуманитарная: групповые проекты (5-7 классы)»** приняли участие 5 работ групп обучающихся.

На очном этапе 4 группы участников конференции при защите проектных работ использовали компьютерные презентации, выполненные в хорошем эстетическом формате. Регламент выступления был выдержан не всеми участниками.

 Не все работы были актуальны. Выступления учащихся подкреплялись яркими презентациями, отражающими деятельность исследователей и объекты их изучения. Члены жюри отметили методически верное выполнение работы, хорошее преподнесение доклада у МОБУ СОШ № 4, МОАУ СОШ №1.

Вместе с тем отмечены следующие недостатки: стилистические, грамматические и орфографические ошибки при оформлении работ и при выступлении, некорректно поставленные задачи в работах ведут к необъективности выводов; не у всех выступающих выдержана структура доклада; недостаточное внимание уделяется чёткости речи, большинство учащихся читают свои работы. Учителям предметникам в дальнейшем при работе с ученическими работами обращать особое внимание на соответствие их предъявляемым требованиям и знакомить обучающихся с критериями оценивания.

**Итоги работы секции Групповые проекты:**

Диплом 1 степени – Баранова Софья, Боклач Диана, Егорова Виктория, Козлова Виктория, Мусияка Александра, Поляков Алексей обучающиеся МОБУ СОШ № 4, 6-е классы.

Диплом 2 степени- Дуда Екатерина,Хван Арина, Белова Ксения, Горбатко Максим, Селявка Кирилл, Савченко Владислав МОАУ СОШ №1, 5 класс.

Диплом 3 степени- Орловская Алина, Руфа Татьяна, Изюмов Даниил, Шашлов Кирилл, Обухова Софья МОАУ СОШ № 1, 7 класс.

**Рекомендации**:

1. При выборе тем проектных работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.
2. Руководителям работ более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению проектной работы. Уделять внимание качеству оформления работы.
3. Участникам конференции быть более эмоциональными при защите своей работы.
4. Соблюдать регламент выступления.
5. Более тщательно продумывать гипотезы и методы исследования.
6. При защите работу не читать, а рассказывать отдельно составленное выступление, согласовать его со слайдами презентации.
7. Руководителям более ответственно подойти к подготовительному этапу конкурса: внимательнее ознакомиться с положением, в котором четко прописаны требования к исследовательским работам.

Председатель жюри секции:

Шевченко Ю.А., учитель русского языка и

литературы МОБУ Лицей

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секция «Секция «Социально-гуманитарная: групповые проекты, 5-7 класс**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| 1 | **Дуда Екатерина,****Хван Арина****Белова Ксения****Горбатко Максим****Селявка Кирилл****Савченко Владислав**МОАУ СОШ №1,5 класс | 13 | 12 | 15 | 13 | 12 | 11 | 76 | 15 | 15 | 12 | 15 | 133 | 2 место |
| 2 | **Донесенко Ольга****Шамара Карина**МОБУ ЦО6 класс | 13 | 12 | 13 | 13 | 9 | 13 | 73 | 15 | 14 | 12 | 0 | 114 |  |
| 3 | **МОБУ Лицей**8 класс**Лисицына Аделина,****Добржанская Ксения** 7 классАнтоневич Максим**Булава Владислав** **Войкова Виктория****Кривцов Роман****Рушковская Алина** **Ткаченко Злата** | 9 | 12 | 0 | 6 | 6 | 3 | 36 | 12 | 15 | 10 | 10 | 83 |  |
| 4 | **Баранова Софья,****Боклач Диана,****Егорова Виктория,** **Козлова Виктория,** **Мусияка Александра Поляков Алексей**МОБУ СОШ № 46А,6Б классы | 15 | 12 | 15 | 15 | 13 | 15 | 85 | 15 | 15 | 13 | 15 | 144 | 1 место |
| 5 | **Орловская Алина****Руфа Татьяна****Изюмов Даниил****Шашлов Кирилл****Обухова Софья**МОАУ СОШ № 17 класс | 12 | 11 | 13 | 15 | 12 | 12 | 75 | 14 | 14 | 12 | 15 | 130 | 3 место |

Члены жюри: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Шевчнко Ю. А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 подпись (расшифровка подписи) подпись (расшифровка подписи)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 подпись (расшифровка подписи)

Приложение № 9

**Аналитическая справка**

**по итогам проведения**

**научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,**

**секция «Социально-гуманитарная»**

**(индивидуальные и групповые проекты, 8-9 классы и 10-11 классы)**

Проектная деятельность позволяет ученикам получать знания не в готовом виде, а добывать их самим. Поэтому очень важно в рамках НПК оценить: процесс работы обучающихся в проекте, результат, продукт и  уровень сформированности  проектных умений школьников, т.е. сформированность метапредметных результатов.

В секции «Социально-гуманитарная» (индивидуальные и групповые проекты) было представлено 6 проектов.

 Удачная формулировка темы создаёт предпосылки успеха работы в целом. К сожалению, многие темы проектных работ свидетельствовали о расплывчатости, отсутствии конкретности в содержании работы (темы «Аквариум», «Социальные сети»). Формулируя тему, следует придерживаться правила: чем она уже, тем больше слов содержится в формулировке темы.

Не во всех проектных работах темы соответствовали поставленным целям и задачам, возрастным особенностям обучающихся, не был предложен план по продвижению проекта (дальнейшая работа).

Члены жюри проанализировали результаты проектных работ с позиции предложенных критериев:

|  |
| --- |
| **Оценка содержательной (текстовой ) части проекта**  |
| **Актуальность** | 3,95 |  |
| **Сбор и анализ информации,****глубина анализа проблемы** | 3,93 |  |
| **Целеполагание,****логическая связность проекта** | 3,83 |  |
| **Планирование путей достижения цели** | 3,33 |  |
| **Оформление работы** | 4 |  |
| **Качество проектного продукта;****практическая значимость проекта (продукта)** | 4,3 |  |
| **ИТОГО за текстовую часть (средний балл)** | 3,9 |  |
| **Оценка защиты (презентации) проекта** |
| **Качество доклада**  | 4,3 |  |
| **Соблюдение регламента защиты и степень воздействия на аудиторию** | 4,4 |  |
| **Качество ответов на вопросы** | 4 |  |
| **Использование средств наглядности и ИКТ** | 4,7 |  |
| **ИТОГО за защиту проекта** | 4,4 |  |

Итак, в оценке содержательной (текстовой) части членами жюри отмечается низкий уровень (3,33) по критерию «Планирование путей достижения цели». Необходимо помнить, что в проектной работе достаточно важно понимание обучающимися проектирования работы для достижения поставленной цели (результата). Критерий «Оформление работы» - 4 балла свидетельствует о качестве и соответствии требованиям положения научно-практической конференции. В целом, за текстовую часть проектных работ средний балл составил 3,9.

В оценке защиты (презентации) проекта члены жюри отмечают высокий уровень (4,7) использование средств наглядности и ИКТ. Все работы сопровождались компьютерной презентацией. Но структура презентации не всегда соответствовала должному порядку, т. е. на слайдах напечатано слишком много текста.

За качество доклада средний балл – 4,3, что соответствует среднему уровню. Отмечено, что учащиеся умеют публично выступать, грамотно отвечают на вопросы жюри и участников конференции по теме проекта.

Многие обучающиеся не соблюдали регламент (до 7 минут) своего выступления. Итого за защиту (презентацию) проектных работ средний балл составил 4,4.

**Рекомендации:**

**Руководителям проектных работ:**

1. Особое внимание обратить на формулировку тем проектных работ.

2. Обратить внимание планирование путей  достижения цели (результата проектной деятельности).

3. Руководителям работ более тщательно изучить требования к оформлению презентаций и соблюдению регламента выступления.

**Руководителям МО:**

Проанализировать результаты НПК «Малая академия наук» на заседаниях городских и школьных МО.

Председатель жюри секции: Постных Л.В.,

учитель русского языка и литературы МОАУ СОШ № 1

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секция Социально-гуманитарная, индивидуальные и групповые проекты,**

**8-9 классы и 10-11 классы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| **Индивидуальные проекты, 8-9 классы** *(1-2 призовых места)* |
| 1 | **Идиатуллин Дамир**МОАУ СОШ №1,8 класс | 5 | 4 | 5 | 3,7 | 4,7 | 5 | 27,4 | 4,3 | 4,3 | 3,7 | 5 | 44,7 | 1 место |
| 2 | **Макарова Дарья**МОБУ СОШ №4**9 класс** | 3,7 | 4 | 2,7 | 3 | 3,7 | 4 | 21,1 | 4 | 4,3 | 3 | 4,3 | 36,7 | Серт. |
| 3 | **Орлов Никита**МОБУ СОШ № 58 класс | 3 | 3 | 3,3 | 2 | 3,7 | 3,3 | 18,3 | 4 | 4 | 3,7 | 4,3 | 34,3 | Серт. |
| **групповые проекты, 8-9 классы** *( 1 призовое место по баллам\*)* |
| 1 | **Алексеев Геннадий,****Семенчук Нина** МОАУ СОШ №1,8 класс | 4,7 | 4,3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 28 | 4,7 | 4,7 | 5 | 5 | 47,3 | 1 место |
| **10-11 классы, индивидуальные проекты***( 1 призовое место )* |
| 1 | **Захаревская Арина**МОБУ СОШ № 411 класс | 3,3 | 4 | 3 | 3,3 | 3,7 | 3,3 | 20,6 | 4,3 | 4 | 3,7 | 4,3 | 37 | Серт. |
| 2 | **Киселева Яна**МОБУ СОШ № 411 класс | 4 | 4,3 | 4 | 4 | 3,7 | 5 | 25 | 4,3 | 4,7 | 5 | 5 | 44 | 1 место |

Приложение № 10

**Справка**

**по итогам работы секции «Естественнонаучная»**

 Всего на рассмотрение жюри было представлено пять исследовательских работ. Во всех исследовательских работах темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам, обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Все работы с достаточно большим процентом уникальности (50 -79%). Самую высокую оценку жюри получила работа «Влияние гидрогеля на скорость прорастания семян» Кобыляцкой В. МОБУ Лицей, грамотно проведенные исследования, правильно оформленная работа, хорошее выступление автора с использованием презентации. (1-е место) МОБУ СОШ №5 представлены на конференцию 2 работы: «Использование земель Зейского района» Путро Н. и «Влияние радиации на живые организмы» Володичева А. Темы исследований интересные, актуальные, но отмечается общая недоработка в оформлении работ, авторы путают проект с исследованием, несоблюдение регламента выступления, в исследовательской работе обязательно должна быть гипотеза, необходимо использовать различные методы исследования (сертификаты участников). Отмечена членами жюри работа «Перспективы сбора лекарственного сырья в условиях кордона Алгая» Подсосовой А. МОАУ СОШ №1 (3 место). Большое внимание в работе уделено практической части, автор свободно владеет терминологией, но слабо проработана практическая направленность проведенного исследования. Актуальна тема работы «Жевательная резинка: польза или вред» Сможной П. МОАУ СОШ№1. Автор работы хорошо владеет материалом по исследуемому вопросу, но не уложились в регламент, проведенные опыты не соответствуют цели работы (сертификат участника).

Все участники конференции умеют публично выступать, грамотно отвечают на вопросы жюри и участников конференции по теме исследования. При защите исследовательской работы использовали необходимую наглядность. Все работы сопровождались компьютерной презентацией. Все презентации, представленные в выступлениях, соответствуют требованиям и существенных недостатков не имеют.

**Рекомендации:** Руководителям исследовательских работ:

1. Придерживаться требований к оформлению списка литературы и ссылок на автора.

2.Руководителям работ более тщательно изучить требования к оформлению самой работы.

3. Четко разграничить понятия проекта и исследовательской работы, объяснить учащимся разницу с тем, чтобы в дальнейшем выступающие могли точно сказать, что они защищают на конференции.

4. При подготовке выступления строго придерживаться установленного в положении Конференции регламента, для этого выделять главное в работе.

 Председатель секции: Соколова Л.В., учитель биологии МОБУ СОШ №4.

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

**Секция ««Естественнонаучная»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | **Фамилия, имя** **участника,** **образовательная** **организация, класс** | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **35 баллов** | Оценка выступленияМаксимальное количество **15 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Уникальность работы** (проверка ч/з программу Антиплагиат) | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность и оригинальность темы** (максимал.**-** 5 баллов) | **Уровень постановки исследовательской проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Общая характеристика теоретической части** (максимал.- 5 баллов) | **Логичность доказательства (рассуждения)** (максимал.- 5 баллов) | **Глубина исследования** (максимал.- 5 баллов) | **Корректность в использовании литературных источников** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за 1 заочный этап** | **Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (**максимал.- 5 баллов) | Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта **(максимал.- 5 баллов)** | Соблюдение регламента (до 10 мин.) **(максимал.- 5 баллов)** |
| 1 | **Подсосова Алёна**МОАУ СОШ №1,10 класс | 3 | 2 | 4 | 3,5 | 3 | 3,5 | 3 | 22 | 3,5 | 5 | 4,5 | 35 | 67% | 3 место |
| 2 | **Сможная Полина**МОАУ СОШ № 19 класс | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | 3 | 2,5 | 4,5 | 31 | 53% | Серт. |
| 3 | **Кобыляцкая Виктория**МОБУ Лицей6 класс | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4,5 | 5 | 30,5 | 4,5 | 5 | 5 | 45 | 65% | 1 место |
| 4 | **Путро Надежда**МОБУ СОШ № 58 класс | 2,5 | 2 | 2,5 | 1,5 | 2,5 | 1,5 | 2 | 14,5 | 3 | 4,5 | 4 | 26 | 79% | Серт. |
| 5 | **Володичев Александр**МОБУ СОШ № 58 класс | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 14 | 3 | 2 | 5 | 24 | 50% | Серт. |

 Приложение № 11

**Аналитическая справка по итогам проведения научно-исследовательской конференции «Малая академия наук», секция «Естественнонаучная», «Точные науки», групповые проекты, 5 – 7 классы, 8 – 9 классы**

С целью выявления одаренных детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся образовательных организаций города, привлечения их к проектно-исследовательской деятельности проведена городская научно-практическая конференция обучающихся «Малая академия наук»

В работе секции **«Естественнонаучная», «Точные науки», групповые проекты, 5 – 7 классы, 8 – 9 классы** были представлены 4 работы.

Конференция проходила в два этапа. Первый заочный этап конференции проводился 18 апреля 2019 года. На данном этапе проведена экспертиза письменных работ, представленных на Конференцию на соответствие требованиям, предъявляемым Положением о НПК «Малая академия наук». Работы заочно проверялись экспертами. В состав жюри входили педагоги: Потапнёва Т.А. – учитель биологии МОБУ СОШ № 5; Новенко Н.И. - учитель биологии и химии МОБУ ЦО; Полякова И.В. - учитель информатики МОБУ Лицей; Трубицына Е.В. - учитель математики МОБУ СОШ №5.

На экспертизу были представлены 4 работы:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия, имя участника | Образовательная организация | Класс | Тема работы | ФИО руководителя |
| 1. | Рощупкина Арина,Ляндау Анастасия | МОАУ СОШ №1 | 5 | Здоровье в подарок | Фомичева Е.М. |
| 2. | Беримец Марк,Шевченко Виктория | МОАУ СОШ №1 | 5 | День Интернета в России | Харлашкина Т.С. |
| 3. | Боженко Анастасия,Джураева Динара,Каленбет Анна | МОБУ ЦО | 7 | Интерактивная игра «Узнайка» для обучающихся младших классов | Зотова Т. В. |
| 4. | Рябцевич Надежда,Мехедова Варвара | МОАУ СОШ №1 | 8 | Вечный маркер | Фомичева Е.М. |

Предварительная экспертиза проектных работ показала, что практически все требования к содержанию и оформлению работ выполнены, за исключением мелких недочетов. В основном все работы оформлены в соответствии с положением, прослеживается логическая последовательность в изложении.

II этап – очный - состоялся 20 апреля 2019 г., на котором участниками представлена публичная защита своих групповых проектных работ перед членами жюри и другими участниками с использованием компьютерной презентации, необходимой наглядности.

Следует отметить, что темы работ актуальны, многие имеют практическую значимость. Во всех работах темы соответствуют поставленным целям и задачам, соответствующие возрастным особенностям учащихся.

Жюри отметило, что все обучающиеся хорошо владеют материалом, уложились в регламент (до 7 минут), умеют публично выступать, грамотно отвечают на вопросы жюри и участников конференции по теме своей работы. Особенно жюри отметило выступление учащихся 5 класса МОАУ СОШ №1 Рощупкиной Арины, Ляндау Анастасии, которые очень грамотно, свободно и эмоционально представили свою работу.

При защите проектов участники использовали необходимую наглядность. Все работы сопровождались компьютерной презентацией. Но структура презентации не всегда соответствовала должному порядку, т. е. в слайдах напечатаны слишком много текста (это замечание было к работе «День Интернета в России» МОАУ СОШ №1).

В работах была представлена экспериментальная часть, имеющая практический выход. Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты.

По результатам работы секции выявлены победители и призёры:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия, имя участника | Образовательная организация | Класс | Тема работы | ФИО руководителя | Результат |
| 1. | Рощупкина АринаЛяндау Анастасия | МОАУ СОШ №1 | 5 | Здоровье в подарок | Фомичева Е.М. | 1 место |
| 2. | Рябцевич НадеждаМехедова Варвара | МОАУ СОШ №1 | 8 | Вечный маркер | Фомичева Е.М. | 2 место |
| 3. | Боженко АнастасияДжураева ДинараКаленбет Анна | МОБУ ЦО | 7 | Интерактивная игра «Узнайка» для обучающихся младших классов | Зотова Т.В. | 3 место |
| 4. | Беримец МаркШевченко Виктория | МОАУ СОШ №1 | 5 | День Интернета в России | Харлашкина Т.С. | Участие  |

Рекомендации руководителям проектных работ:

1. Более тщательно изучить требования к содержанию, оформлению, а также компьютерной презентации работ.
2. Тщательно относиться к подготовке выступлений учащихся. Выступающие должны владеть информацией, свободно и грамотно уметь ее представлять и отвечать на вопросы.

Председатель жюри секции: Потапнёва Т.А.,

учитель биологии МОБУ СОШ № 5

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секции «Естественнонаучная», «Точные науки», групповые проекты,**

**5-7 классы, 8-9 классы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| **Секция Естественнонаучная, групповые проекты, 5-7 классы** *( 1 призовое место по баллам\*)* |
| 1 | **Рощупкина Арина,** **Ляндау Анастасия**МОАУ СОШ №1, 5 класс | 4 | 3 | 4 | 3 | 4,25 | 5 | 23,25 | 4,75 | 5 | 5 | 4,75 | 42,75 | Диплом 1 степени |
| **Секция «Точные науки», групповые проекты, 5-7 классы** *( 1 призовое место по баллам)* |
| 1 | **Беримец Марк,****Шевченко Виктория**МОАУ СОШ №1, 5 класс | 3 | 3,5 | 4,25 | 2,75 | 4 | 3,75 | 21,25 | 3,75 | 4,5 | 4 | 3,5 | 37 | Сертификат за участие |
| 2 | **Боженко Анастасия** **Джураева Динара** **Каленбет Анна**МОБУ ЦО, 7 класс | 3,5 | 3 | 3,75 | 3 | 4 | 4 | 20,75 | 4 | 4,75 | 4 | 4,75 | 38,25 | Диплом 3 степени |
| **Секция Естественнонаучная, групповые проекты, 8-9 классы** *( 1 призовое место по баллам)* |
| 1 | **Рябцевич Надежда,****Мехедова Варвара**МОАУ СОШ №1, 8 класс | 4,25 | 4 | 4,5 | 4,25 | 4 | 4,25 | 25,25 | 3,75 | 4,75 | 4,25 | 4,5 | 42,5 | Диплом 2 степени |

Члены жюри: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Потапнёва Т.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Полякова И.В.

 подпись (расшифровка подписи) подпись (расшифровка подписи)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Трубицына Е.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Новенко Н.И.

 подпись (расшифровка подписи) подпись (расшифровка подписи)

Приложение №12

**Справка по итогам проведения городской научно – практической конференции «Малая академия наук - 2019», секция «Естественнонаучная» индивидуальные проекты,**

**8-9 классы, 10-11 классы.**

Конференция проводилась в два этапа:

**I этап – заочный.**

Проводился 16 апреля 2019 года. На данном этапе осуществлялась

предварительная экспертиза проектных работ. Работы

заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Макаренкова Галина Валерьевна, учитель математики МОБУ ЦО председатель жюри секции;
2. Царигородцева Любовь Ивановна, учитель биологии и химии МОБУ Лицей;
3. Ризен Татьяна Геннадьевна, учитель химии МОБЦ СОШ № 4;
4. Кулинич Светлана Николаевна, учитель физики МОБЦ СОШ № 5.

Предварительная экспертиза проектных работ показала, что были работы, которые не совсем соответствовали требованиям оформления.

II этап – очный.

20.04.2019 в МОБУ СОШ № 4 была проведена научно - практическая конференция.

В работе секции «Естественнонаучная» индивидуальные проекты, 8-9 классы, 10-11 классы были представлены 6 работ обучающихся.

Индивидуальные проекты 8-9 классы:

* Резанов Виталий, МОБУ ЦО, 8 А класс, руководитель Зотова Т.В., учитель физики и информатики, тема «Создание голографических объектов своими руками»;
* Лысенко Екатерина, МОБУ Лицей, 8 Б класс, руководитель Скворцова С.Л., учитель физики, тема «История одного города в задачах»;
* Прозорова Вера, МОБУ СОШ № 4, 9 Б класс, руководитель Землянова В.А., учитель информатики, тема «Калйдоскоп»;
* Лесник Сергей, МОБУ СОШ № 5, 8 А класс, руководитель Марченко Т.В., учитель физики, тема «Лазеры и их применение»;

Индивидуальные проекты 10 -11 классы:

* Бордаков Артём, МОБУ СОШ № 4, 10 Б класс, руководитель Морякин Ю.Г., учитель физики, тема «Пушка Гаусса»;
* Стукова Дарья, МОБУ СОШ № 4, 11 А класс, руководитель Морякин Ю.Г., учитель физики, тема «Через тернии к звёздам».

На очном этапе участники конференции при защите проектных работ использовали компьютерные презентации, выполненные в хорошем эстетическом формате, участниками на слайд выкладывается только самая необходимая информация. Все очень хорошо владеют представленным материалом и четко отвечают на задаваемые вопросы. В основном все работы оформлены в соответствии с требованиями. Не участники представили продукты. Работу Лесика Сергея скорее можно отнести к исследовательской работе. В работах обозначена проблема, поставлены цели и задачи, соответствующие возрасту обучающихся. Регламент был выдержан всеми участниками.

По итогам работы секции были определены победители и призёры:

Индивидуальные проекты 8-9 классы:

* Резанов Виталий, МОБУ ЦО, 8 А класс, Диплом I степени;
* Лысенко Екатерина, МОБУ Лицей, 8 Б класс, Диплом II степени.

Индивидуальные проекты 10 -11 классы:

* Бордаков Артём, МОБУ СОШ № 4, 10 Б класс, Диплом II степени;
* Стукова Дарья, МОБУ СОШ № 4, 11 А класс, Диплом I степени;

Рекомендации:

1.При оформлении проектных работ следовать требованиям положения.

2. Активнее вовлекать обучающихся к проектной деятельности.

3. Организаторам конференции формировать жюри (при возможности) из

состава независимых педагогов.

Председатель жюри секции

 Макаренкова Галина Валерьевна,

учитель математики МОБУ ЦО

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

 **Секция «Естественнонаучная», индивидуальные проекты, 8-9 классы, 10-11 классы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 б.** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| **индивидуальные проекты 8-9 классы** *(2 призовых места)* |
| 1/2 | **Резанов Виталий**МОБУ ЦО, 8 класс | 1 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 24 | 4 | 5 | 4 | 4,8 | 41,8 | I |
| 2/6 | **Лысенко Екатерина**МОБУ Лицей, 8 класс | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 21 | 5 | 5 | 4 | 5 | 40 | II |
| 3/1 | **Прозорова Вера**МОБУ СОШ № 4, 9 класс | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4,3 | 22,3 | 4,5 | 4,5 | 4 | 4,3 | 39,6 |  |
| 4/5 | **Лесник Сергей**МОБУ СОШ № 5, 8 класс | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2,3 | 15,3 | 4,3 | 4,8 | 4,5 | 4,8 | 33,7 |  |
| **индивидуальные проекты, 10-11 классы** *( 1 призовое место)* |
| 1/4 | **Бордаков Артём**МОБУ СОШ № 4,10 класс | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4,5 | 21,5 | 4,3 | 4,8 | 3,5 | 4,5 | 38,6 |  |
| 2/3 | **Стукова Дарья**МОБУ СОШ № 4, 11 класс | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 26 | 5 | 5 | 4,5 | 5 | 45,5 | I |

Приложение №13

**Справка по итогам работы секции «Точные науки»**

Конференция проводилась в два этапа:

I этап – заочный

На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза проектных и исследовательских работ.

II этап – очный

20.04.2019 в МОБУ СОШ № 4 была проведена XV научно - практическая конференция. В работе секции «Точные науки» приняли участие 2 исследовательских работы и 3 индивидуальных проекта.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя участника | Тема работы | Образовательная организация, класс | ФИО руководителя, должность |
| Исследовательские работы |
| Лиханова Мария | Использование формулы Пика при нахождении площадей фигур (многоугольников) на клетках. | МОАУ СОШ №1,9 класс | Сможная Валентина Ивановна, учитель математики |
| Макаренков Степан | Исследование электронной цифровой подписи | МОБУ ЦО,10 класс | Зотова Татьяна Владимировна, учитель информатики и физики |
| Индивидуальные проекты |
| Николаев Сергей | Робототехническое устройство своими руками | МОАУ СОШ №1,8 класс | Ружицкий Дмитрий Владимирович, заместитель директора по ИКТ |
| Кирпиченко Никита | Изготовление чертежного робота своими руками | МОБУ СОШ №4,9 класс | Морякин Ю.Г., учитель физики, Синицкий Дмитрий Андреевич, руководитель кружка «Юный техник» |
| Середочный Максим | Роботизация: хорошо или плохо? | МОБУ СОШ №5,9 класс | Богачева Елена Анатольевна, учитель информатики |

Хочется отметить разнообразие проектов и их практическую значимость. В основном все работы оформлены в соответствии с критериями, прослеживается логическая последовательность в изложении материала.

Обучающиеся хорошо владеют материалом, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы. Все презентации, представленные в выступлениях, соответствуют требованиям и существенных недостатков не имеют. Соблюдается единый стиль оформления.

 Вместе с тем жюри отметило следующие недостатки:

1. Работа Лихановой Марии «Использование формулы Пика при нахождении площадей фигур (многоугольников) на клетках» содержала сведения, которые расходились с диаграммой.
2. Работа Середочного Максима «Роботизация: хорошо или плохо?» не имела самого продукта, как итога проекта.

**Рекомендации:**

Руководителям работ более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению работ. Уделять внимание качеству оформления работы и продукта.

**Итоги работы секции**

Среди исследовательских работ:

**Диплом 1 степени** – Макаренков Степан, обучающийся 10 класса МОБУ ЦО, тема «Исследование электронной цифровой подписи»

Среди индивидуальных проектов:

**Диплом 1 степени** – Кирпиченко Никита, обучающийся 9 класса МОБУ СОШ №4, тема «Изготовление чертежного робота своими руками»

**Диплом 2 степени** – Николаев Сергей, обучающийся 8 класса МОАУ СОШ №1, тема «Робототехническое устройство своими руками»

Председатель жюри секции:

Землянова В.А., учитель информатики

МОБУ СОШ №4

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТОВ**

**Секция «Точные науки»: индивидуальные проекты, 8-9 классы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по порядку / номер по жребию  | Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс | Оценка научно-исследовательской работыМаксимальное количество – **30 баллов** | Оценка за защиту проектаМаксимальное количество – **20 баллов** | **Сумма баллов за два этапа** Максимальное количество – **50 баллов** | **Диплом 1, 2, 3 степени,** **Победитель в номинации (указать)** |
| **Актуальность** (максимал.**-** 5 баллов) | **Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы** (максимал.- 5 баллов)  | **Целеполагание, логическая связность проекта** (максимал.- 5 баллов) | **Планирование путей достижения** (максимал.- 5 баллов) | **Оформление работы** (максимал.- 5 баллов) | **Качество проектного продукта, практическая значимость продукта** (максимал.- 5 баллов) | **Общий балл за заочный этап** | **Качество доклада (**максимал.- 5 баллов) | **Соблюдение регламента** (до 7 мин.) **истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5** баллов) | **Качество ответов на вопросы**Максимал. Бблл-5 баллов) | **Использование наглядности и ИКТ** **(**максимал.- 5 баллов) |
| 1 | **Николаев Сергей**МОАУ СОШ №1,8 класс | 4,3 | 3,7 | 4 | 3,7 | 4 | 4 | 23,7 | 4,7 | 5 | 4 | 5 | 42,3 | II |
| 2 | **Кирпиченко Никита**МОБУ СОШ №49 класс | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4 | 4 | 4,3 | 25,3 | 4,3 | 5 | 5 | 5 | 44,7 | I |
| 3 | **Середочный Максим**МОБУ СОШ №59 класс | 2,7 | 4 | 4 | 2,3 | 3,7 | 1,7 | 19 | 4 | 3,3 | 4 | 3,3 | 33,7 |  |

Члены жюри: Землянова В.А., Земскова Е.П., Суркова О.Ю.